**Základní omezení rychlejšího růstu ekonomiky a zaměstnanosti v ČR**

**Expertní skupina ekonomika ČR**

Adam Kotrba - Metodik expertní skupiny ekonomika ČR, ASO  
Vladimír Novotný - Člen expertní skupiny ekonomika ČR, ASO  
Doc. Ing. et Ing. Antonín Peltrám, Csc - Metodik expertní skupiny ekonomika ČR, KZPS  
Ing. Květoslava Kořínková, Csc. - Člen expertní skupiny ekonomika ČR, KZPS

**Stručné shrnutí studie:**

*Tato studie se zabývá základními faktory růstu ekonomiky vztahujícími se k růstu hrubého domácího produktu a z něho hrubé přidané hodnoty jako jediného zdroje růstu ekonomiky a zaměstnanosti. Má navodit pozornost k doplnění současné orientace většiny úvah jen na přerozdělování již vytvářené hrubé přidané hodnoty, protože proces přerozdělování by mohl učinit rozdělování přidané hodnoty spravedlivější, ale objem zdrojů rozvoje by se nezvýšil.*

*Diskutované úvahy by mohly vést ke krátkodobému projektu projekce úvah o možnostech nárůstu přidané hodnoty přesunem disponibilních pracovních sil mezi podsekcemi NACE.CZ ve prospěch podsekcí s vyšší vytvářenou přidanou hodnotou, s variantami růstu hrubého domácího produktu podle řady zejména předvolebních slibů. Stále platí, že ekonomika je nejkoncentrovanějším vyjádřením politiky.*

*V textu je několik otázek, strukturou navazujících na současnou veřejnou konzultaci k posílení sociálního pilíře sociální tržní ekonomiky EU.*

*Koncept studie byl zpravován na základě statistických dat o vývoji české ekonomiky v rámci unijní z podkladů zejména Eurostatu za druhé pololetí 2016. Věcně byly vystiženy rozvojové trendy, které se nezměnily. Přesto by pro zastaralost údajů mohla být zpochybňována věrohodnost. Naskytla se možnost úpravy zařadit novější data do přílohy. Tím se ale studie stala méně přehledná. Takže se zvolila náhrada původních tabulek v textu. V příloze zůstal jen text výše zmíněné veřejné konzultace, která měla být po jednom prodloužení v prosinci uzavřena.*

*Pokud jde o citaci pramenů, tabulky jsou označeny názvy v textu. Dvacet pět tabulek a čtrnáct grafů převažujících v obsahu nad komentářem mají ztížit vyvratitelnost tvrzení.*

Obsah

[1 Úvod 4](#_Toc480243766)

[2 Vzdělání jako předpoklad kvalitní zaměstnanosti 5](#_Toc480243767)

[3 Dosavadní tvorba hrubého domácího produktu HDP a hrubé přidané hodnoty HPH 8](#_Toc480243768)

[4 HDP a daně 10](#_Toc480243769)

[5 Možnosti restrukturalizace 14](#_Toc480243770)

[6 Nabídka na trhu práce 16](#_Toc480243771)

[7 Volná pracovní místa 22](#_Toc480243772)

[8 Zájmová práce důchodců, způsobilých a ochotných pracovat 25](#_Toc480243773)

[9 Imigranti 28](#_Toc480243774)

[10 Rozhodující pro růst bude uplatnění výsledků vědy a techniky 31](#_Toc480243775)

[11 Jaká restrukturalizace 35](#_Toc480243776)

[12 Průmysl 41](#_Toc480243777)

[13 Dělba HPH zdaněním 45](#_Toc480243778)

[14 Zdaňování výnosů multinacionálních společností 48](#_Toc480243779)

[15 Související hlavní problémy 50](#_Toc480243780)

[16 Investice: hlavní nástroj rozvoje ekonomiky 58](#_Toc480243781)

[17 Závěr 59](#_Toc480243782)

# Úvod

1. Lidé většinou netouží po asketickém životě. Společnost chce zvyšování životní úrovně pro všechny. Cestou k tomu je navyšování zdrojů nárůstem přidané hodnoty a jejího spravedlivého rozdělování. Rozhodující předpoklady k tomu jsou vysoká úroveň zdraví, vzdělání přiměřené požadavkům trhu práce, (ale nejen tomu) a naplněné důstojné stáří.
2. Předseda současné Evropská komise (EK) Jean- Claude Juncker po posledních volbách do Evropského parlamentu (EP) v roce 2013, konaných pod heslem, které by se dalo shrnout „přiblížení pokračování většinou úspěšného projektu evropské integrace občanům“ od počátku své kandidatury na funkci předsedy EK v únoru roku 2014, po zvolení předsedou EK a posléze počátkem listopadu 2014 po jejím schválení Evropským parlamentem zdůrazňoval, že cesta z doznívající krize a dalšího rozvoje spočívá na 3 pilířích: restrukturalizaci ekonomiky s maximálním využitím předtím opomíjených investic pro růst a odpovědné fiskální politice; ta má být příznivá k růstu ekonomiky a zaměstnanosti. Vedlejším krátkodobým cílem mohla být menší rychlá náprava sociálního pilíře předtím v krizi oslabeného, ale nezvyšování dluhu. Naopak postupně snižovat vládní dluhy, které v krizi vznikly, cestou rychlého růstu ekonomiky a zaměstnanosti.
3. Do fiskální odpovědnosti patří dosáhnout růstem ekonomiky a zaměstnanosti postupně vyrovnané rozpočty členských států Evropské unie a později případně v období cyklů ekonomiky s vyšším růstem určité rozpočtové rezervy. K tomu si členské státy určují vlastní cíle a cesty k jejich dosažení zpravidla pro horizont několika příštích desetiletí, ale s konkretizací na příští dva roky. Návrhy přijatých kroků se konzultují s EK a projednávají na Radě ministrů hospodářství a financí (ECOFIN) v průběhu evropského semestru-procesu harmonizace hospodářských a fiskálních politik členských států EU. Členské státy předkládají EK a pak ECOFIN jimi stanovené vlastní cíle rozvoje včetně postupného splácení vládního dluhu. Jejím současným nadřazeným cílem je zrychlit tempa růstu a zaměstnanosti, aby bylo z čeho vládní dluhy snižovat. Tempo oddlužování  vládního dluhu ČR může být podstatně nižší, protože má do limitní hodnoty 60 % HDP daleko, a budou-li malá rizika finanční nestability (závislá na ratingu), mohou vládní dluhy z investic do rozvoje ekonomiky, ale krátkodobě i jen na zachování základní spotřeby, přinést efekty, přesahující náklady dluhové služby. Vládní dluhy v EU předtím skokově narostly ve finanční krizi, kdy musely státy z vládních rozpočtů zachraňovat bankovní systém před zhroucením soukromých bank, protože by se zhroutila celá finanční soustava. (To se netýkalo ČR, kde již řadu let před krizí stát u bank s jeho účastí odkoupil pravděpodobně nesplatitelné úvěry, aby šly banky i s jimi vlastněným podniky prodat zahraničním podnikatelům). Stát také nevyužil možností dotací vlastních i z EGF podnikům a pracovníkům na rekvalifikaci, které by lépe mohly přežít krizi reálné ekonomiky. Zůstává tajemstvím, nač šel nárůst vládního dluhu za léta 2009-2012 o polovinu; až na více než 45 % HDP).
4. Zachování základní spotřeby nepřináší jako investice výnosy, ale má doložitelný pákový efekt na soukromý kapitál, protože se nezvyšuje sociální napětí. Analýza vztahů dlouhodobého vlivu konečné spotřeby na HDP za léta 2005-2015 po vyloučení vlivu autokorelací prokázala, jak krácení konečné spotřeby snižuje objem HDP.
5. Barrosova Komise předtím navrhla systém preventivních opatření, bránících opakování obdobné finanční krize obezřetnější úvěrovou politikou bank, kterou spolulegislátoři- EP a Rada přijaly. Vytvořil se unijní orgán, který kontroluje plnění těchto opatření: zátěžové testy bank při zpřísněných požadavcích na podíl vlastního kapitálu k poskytnutým úvěrům v závislosti na rizikovosti projektů; při potížích bank z nedostatku vlastních zdrojů banky, dostat potřebné finance úhradou z vlastních zdrojů majitelů bank, snížit náklady včetně snížení příjmů pracovníků bank, restrukturalizací činností a likvidací ztrátových aktivit, a teprve po přijetí návrhu na nalezení těchto východisek pro další fungování na finančním trhu případně pomoci bankám ze společného fondu bankovních rezerv, které budou naplňovat samy banky, jinak banka zanikne. Přitom vkladatelé dostanou své uložené prostředky do 100 tisíc € na jeden účet. Napříště se v EU vylučuje možnost přímých státních podpor státem, ve kterém je sídlo banky. Nyní se posuzuje, zda některá opatření přijatá narychlo nejsou příliš tvrdá a zbytečně nebrání zvýšit objemy úvěrů na spolehlivé investice. Rozvíjí se také Unie bankovních trhů s dalšími potenciálními investory, aby se narušil monopol bank.
6. Základním předpokladem růstu je restrukturalizací ekonomiky podpořit její rozvoj a v něm vysoce kvalitní zaměstnanost a přípravu na ni. Vychází z maximální uplatnitelnosti na trhu práce s produkty ovlivňovanými v proexportní politice globalizací a podle toho úpravami vzdělávacího procesu. A trh práce v české proexportní ekonomice rozhodujícím způsobem ovlivňuje konkurenceschopnost na globálním trhu.
7. Cílem této studie je spíše naznačit, jaké jsou bariéry růstu ekonomiky a zaměstnanosti a doporučit, jaké problémy stojící v cestě růstu by se měly řešit. Soustředíme se na 3 prvky z široké problematiky z materiálu „Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a výboru regionů z 8. 3. 2016 k zahájení diskuze o evropském pilíři sociálních práv, která byla prodloužena do prosince 2016, na otázky zvýšeného zapojení obyvatelstva do trhu práce, možnosti restrukturalizace ekonomiky, (podle globalizovaného trhu v přípustném rozsahu změnit strukturu zaměstnanosti ve prospěch činností vytvářejících vyšší hrubý domácí produkt a hrubou přidanou hodnotu), se vsunutím převzatých představ o využitelnosti poznatků vědy a výzkumu. Navíc jsou uvedeny některé problémy přerozdělování přidané hodnoty. Zdůvodnění veřejné konzultace a názvy kapitol podkladového materiálu vypovídající o obsahu jsou v příloze 1 této studie.
8. Studie měla původně také přílohy – statistiky a další materiály k minulému rozvoji ekonomiky a s ním spojenými sociálními vazbami v EU. Protože se ale materiály často a až překotně aktualizují, vypustily se předchozí data a nahradila posledními údaji roku 2016 v textu. Tempo práce EK a schvalování EP jsou nesrovnatelné s obdobími poklidného růstu ekonomiky; současná Komise navrhla například evropský plán strategických investic v listopadu 2014, začala kampaň v jeho prospěch v EP a v členských státech počátkem 2015, protože návrh EP a Rada EU nerozporovaly, daly se čerpat první prostředky dokonce ještě v prvním pololetí 2015. A materiály k zábraně nelegální migrace až po společnou evropskou pohraniční a pobřežní stráž se projednávaly – včetně financí od členských států tak, že na realizaci od návrhu došlo po několika měsících i až po půldruhém roku.

# Vzdělání jako předpoklad kvalitní zaměstnanosti

1. Vzdělání nemůže být sociálně diskriminační. Má reagovat na společenský rozvoj a všichni účastníci vzdělávacího procesu by měli tuto skutečnost akceptovat. Má tedy už od nižších stupňů vzdělání (primárního a nižšího sekundárního) dosáhnout u všech zdravotně nepostižených základní znalosti potřebné k rozvoji pracovních dovedností pro jejich budoucí povolání. Ty se budou měnit v závislosti na rozvoji techniky, navazující na předchozí úroveň poznatků. Je tedy od počátku nutno zdůrazňovat potřebu celoživotního vzdělávání, navazujícího na předchozí co nejvyšší úroveň kvalifikace. Zřejmě se ale nepodaří obejít se bez využití doplňkových zdrojů z evropského společného trhu práce, a dokonce ekonomické imigrace. Na ní stál rozvoj právě těch nejsilnějších současných ekonomik EU a celého světa.

***1) Souhlasíte s tímto pojetím?***

10) Pokud jde o vlastní zdroje:

* + Nutno začít prohloubením základního vzdělání. K tomu se začíná rozvíjet síť soukromých škol s cílem dosáhnout vyšší úrovně vzdělání nad to povinné, hrazené státem. Vyšší úroveň vzdělání musí být ale dosažitelná i na veřejných školách s bezplatným vzděláváním. Naopak pokud se rodiče rozhodnou posílat děti do zařízení, o nichž jsou přesvědčeni, že jde pro ně o lepší investice do vzdělání dětí, neměli by snížit úbytek žáků na veřejných školách pod meze jejich efektivního fungování v rámci dostupných zdrojů veřejných financí; soukromé školy by měly převzít tam, kde by odchodem žáků k nim již mohlo dojít k likvidaci veřejně financovaných škol, část financování vzniklých věcných břemen k zachování základního vzdělání pro všechny (stipendia, spoluúčast na financování nákladů na dopravu dětí do nejbližších veřejně financovaných škol, školních jídelen, kulturních akcí),
  + vyšší sekundární vzdělání by mělo být zakončeno maturitou a výučním listem, nebo maturitou, prokazující plnou připravenost na terciární vzdělávání, orientované až na některé exklusivní obory rozvíjející vědu a kulturu podle trendů potřeb trhu práce. Stát by ale měl prosadit prostřednictvím např. nevratného a neúročeného úvěru odpracování nákladů na toto vzdělání po dokončení studia v „dresu“ ČR. Ve státech s tržní ekonomikou se vyšší vzdělání vesměs platí, předpokládají se úvěry splácené absolventy z budoucích platů, odtud nezbytné reálné rozdíly ve výši platů po absolvování.
  + Tento požadavek nutno uplatňovat při nejmenším do doby dosažení úrovně reálných příjmů v české ekonomice, rovnajících se příjmům v rozhodující části rozvinutých zemí. Předválečná Československá republika takové opatření nepotřebovala, protože patřila produkcí na obyvatele do desítky nejvyspělejších ekonomik světa. Nadto ale se až na sociálně potřebné studenty platilo školné. A jen hospodářsky rozvinuté emiráty Blízkého východu poskytují v důsledku výnosu z nerostného bohatství i vysokoškolské vzdělání všem svým občanům zdarma.

***2) Souhlasíte s potřebou náklady státu na vzdělání po jeho dokončení odpracovat?***

* + Vysoké školy si stěžují na nízkou úroveň předchozího středoškolského vzdělání nastupujících studentů. K dodržení jejich navržených počtů a s ohledem na systém financování studentů musejí přijímat i méně připravené maturanty, úroveň průměrných znalostí klesá. Na druhé straně je akutní potřeba řemesel v oborech, kde nelze nahradit opravit výrobní zařízení novou čipovou kartou. Bylo by účelné snížit počet absolventů všeobecně vzdělávacích škol vyššího druhého stupně a zvýšit počet absolventů škol odborně zaměřených s maturitou, po výběrovém řízení s ohledem na předpoklady přijatých zvládnout příslušné řemeslo a být schopen po absolvování školy nastoupit do zaměstnání. Ambice na změnu povolání s předpokládanou rekvalifikací lze řešit dálkovým studiem a rekvalifikačními kurzy, ale až se pracovník uživí vlastním příjmem.
  + ČR tím může využít výhod zachování a rozvinutí nejvyššího podílu průmyslu na tvorbě HDP a hrubé přidané hodnotě (HNH). Posílení průmyslu k zvýšení jeho podílu na HDP, zaměstnanosti a tím HPH v celé EU nyní patří i mezi prioritní body Junckerovy Komise.
  + Je nutné připravit celoživotní vzdělávání v průmyslu, obchodu a službách, ze strany občanů počítat s 3 až 4 rekvalifikacemi v průběhu aktivního života.
  + V této souvislosti by bylo vhodné, kdyby asociální živly ve Spojeném království působily cizincům přes úsilí britské vlády potíže, nabídnout alespoň vybraným profesím vrátit se domů.

***3) Souhlasíte s uvedenými problémy k zdrojům trhu práce a naznačenými směry řešení? Co byste chtěli změnit?***

11) Do zaměření vzdělání nutno promítnout projekci nástupu a vývoje 4.0 průmyslové revoluce včetně převzetí výsledků vědy ze samostatné studie, a vyjít ze závěrů energetické koncepce státu do roku 2050, kdy má být problém dostatku energie vyřešen uvedením do ekonomického provozu jaderné fúze. Problém by měl být dopracován směrem ke komerčnímu využití nejpozději do roku 2030 v projektu ITER (Mezinárodního Termonukleárního Experimentálního Reaktoru).

* + Jiným problémovým blokem řešeným současně by měla být inventura zbylých domácích surovin, jejichž těžba přestala být v současnosti efektivní nebo únosná z hlediska životního prostředí, ale po vyčerpání zahraničních zdrojů a rozvoji čistších technologií bude muset k využití dojít. Proto by na lokalitách budoucí možné těžby měla být omezena stavební a jiná rozvojová činnost, stát by prostřednictvím obcí měl mít přednost ve výkupu pozemků, které by pak do počátku jiného využívání pronajímal. Měla by se dlouhodobě zajišťovat jen údržba nemovitostí. (Čína např. skupuje pro současnost neefektivní zdroje surovin v Africe, aby si po vyčerpání bohatších zdrojů zajistila suroviny).
  + Mimo tuto studii je zapotřebí zabývat se rozborem příčin nekonkurenceschopnosti českého zemědělství, vedoucí k velkým dovozům. Podle poslední informace o průměrné velikosti hospodářství je Česká republika v EU na prvním místě, s o cca ¼ větší rozlohou než v pořadí druhé Spojené království. Úrodnost patrně nebude podprůměrná. Měly by se tedy projevit úspory z rozsahu. Ty patrně realizuje Agrofert. Jaké jsou příčiny, že to jiným nejde?
  + Do základního a sekundárního vzdělávání by měl patřit přehled vývoje myšlení, včetně základů 3 monoteistických náboženství: židovství, křesťanství, islámu a nejrozšířenějších směrů polyteistických náboženství. Výuka podle celostátních osnov a základních učebních pomůcek by měla klást důraz na soužití a toleranci a předcházet výuce konkrétního náboženství.
  + Posléze ani dnes není ve světě obvyklá neúcta k tradicím, k starším generacím, které vytvářely základy současné životní úrovně a životního stylu.

***4)Souhlasíte s potřebou plynulé rekvalifikace a předpokladů zajištění surovin i pracovních sil?***

# Dosavadní tvorba hrubého domácího produktu HDP a hrubé přidané hodnoty HPH

**Tabulka 1: vývoj HDP, HPH a vazba na počet pracovníků**

(údaje staženy z webových stran ČSÚ)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **HDP (v mil. Kč)** | **Tempa růstu** | **HPH (v mil. Kč)** | **Tempa**  **růstu** | **Počet zaměstnaných**  **národní koncept** | **Tempa růstu** | **HDP na pracovníka**  **(v mil. Kč)** | **HPH na pracovníka (v mil. Kč)** |
| **2003** | 2801163 |  | 2567430 |  | 4838058 |  | 0,578985 | 0,539674 |
| **2004** | 3057660 | 9,156866 | 2778666 | 8,0016203 | 4828886 | 0,9965 | 0,633202 | 0,574225 |
| **2005** | 3257972 | 6,5511535 | 2949463 | 6,3687535 | 4922640 | 1,0194 | 0,660996 | 0,599163 |
| **2006** | 3507131 | 7,6476716 | 3191413 | 8,2031882 | 4988977 | 1,0135 | 0,702976 | 0,639693 |
| **2007** | 3831819 | 9,2579376 | 3473464 | 8,8378095 | 5093143 | 1,0209 | 0,752348 | 0,681988 |
| **2008** | 4015346 | 4,7895530 | 3647113 | 4,9993033 | 5204079 | 1,0218 | 0,771577 | 0,700818 |
| **2009** | 3921827 | -2,3290396 | 3553172 | -2,5757634 | 5110100 | 0,9819 | 0,767466 | 0,695323 |
| **2010** | 3953651 | 0,8114585 | 3582869 | 0,8357884 | 5057241 | 0,9897 | 0,781780 | 0,708463 |
| **2011** | 4033755 | 2,0260767 | 3640336 | 1,6O39102 | 5043438 | 0,9973 | 0,799803 | 0,721980 |
| **2012** | 4059912 | 0,6484529 | 3648512 | 0,2246222 | 5064623 | 1,0042 | 0,801622 | 0,720392 |
| **2013** | 4098128 | 0,9413012 | 3668332 | 0,5432352 | 5080930 | 1,0032 | 0,802422 | 0,721980 |
| **2014** | 4313789 | 5,2624271 | 3898599 | 6,2771581 | 5108967 | 1,0055 | 0,844356 | 0,763089 |
| **2015** | 4554615 | 5,5827024 | 4095112 | 5,0406056 | 5179651 | 1,0138 | 0,879320 | 0,790615 |
|  | *HDP* | *3%* |  | *3%* |  |  |  |  |
| **2030** | 7096090 |  | 1 |  | 5634000 |  | 1,37 |  |
| **2050** | 12816248 |  |  |  | 6350080 |  | 2,02 |  |
|  |  |  | HPH |  |  |  |  |  |
| **2030** |  |  | 6380185 |  |  |  |  | 1,3 |
| **2050** |  |  | 11523251 |  |  |  |  | 1,8 |

12) Počet pracovníků se mezi léty 2004-2015 zvýšil o 350765, proti roku 2004 do roku 2015 celkem o 6,77 %, ročně v průměru o 0,567 %. Za absurdního předpokladu tempa růstu počtu zaměstnaných jen o 0,6 % a růstu HDP ročně jen o 3 % by musel stoupnout objem produkce na pracovníka do roku 2030 a 2050 na násobek současné hodnoty. (Viz dolní řádky tabulky).

Za takové struktury ekonomiky by mohl pro projekce zůstat HPH o cca 1/10 nižší než HDP. Pro oba ukazatele lze pro ilustrační propočty ponechat stejnou hodnotu roční změny – nárůstu obou ukazatelů o 0,03.

Pak by se

* HDP zvýšil o (7096090-4554615= 1558700), tedy o 34,22 % a 64,45 % (to je také současně strop pro nárůst rozpočtových výdajů),
* HPH zvýšila o (4095112–2778666=1316446), tedy o 32,15 % a 55,06 %,
* objem HDP na pracovníka by musel narůst 1,37 x a 2.02 x,
* objem HPH na pracovníka by musel narůst 1,3 x a 1,8 x.

13) Růst HDP lze zvýšit – mimo normálního nárůstu produktivity na pracovníka,

* digitalizací výkonu povolání, digitalizací řízení podniků, digitalizací veřejné správy a vazeb občanů, podnikatelských subjektů a veřejné správy. Místo nástroje řízení, kterým lze evidovat namísto spotřeby produktů a služeb evidovat potřebná data prostřednictvím dodavatelů, se k segmentu této agendy spustila kampaň, že jde o podezřívání podnikatelů z nepoctivosti. Přitom je digitalizace jedním z prioritních bodů programu současně Evropské komise,
* začlenění nezaměstnaných do trhu práce (s případnou rekvalifikací),
* zapojených práceschopných neaktivních na trhu práce, pokud jsou schopní pracovat a živí se jen jinými dávkami ze systému státní sociální ochrany,
* využitím práce práceschopných důchodců jako dobrovolné součásti jejich důchodcovských aktivit, protože život, i když jen zdravý, se prodlužuje,
* využitím kapacit disponibilních na unijním trhu práce a
* řízenou imigrační politikou se základním cílem získat bez ohledu na náboženství či jiné ideologie s výjimkou sklonů k terorismu a násilí pracovníky, včetně možností efektivní rekvalifikace.

14) Samostatnou kapitolou je uplatnění výsledků vědy a výzkumu, jejichž financování v Česku dosáhlo teprve nyní minimálního doporučeného podílu výdajů ve výši 2 % HDP.

15) Pomoci může restrukturalizace ekonomiky: posouzení možnosti většího podílu pracovníků pro ty podsekce NACE, které přinášejí DPH a HPH.

16) Je ale nutno při oslabování některých podsekcí NACE, které nejsou spojeny s výše popsaným růstem a nedokáží svoji eticky žádoucí produkci vyvážet.

***4) Jsou zmíněné postupy zapotřebí?***

17) Pravicová koalice bude zdůrazňovat, jak se samovolným rozvojem ekonomiky daří bez aktivit vlády zrychlit růst ekonomiky. Protože trh pro všechny jen „politicky“ odpovědné (ti druzí dodávají „laiky“) zmůže vše nejlépe. A pak je čas zahladit skokový nárůst vládního dluhu za léta 2009-2012 téměř o 18 %- tedy o polovinu; protože nejsou projekty k využití investic (i když vznikly převážně jejich neaktivitami a obstrukcemi). Takže když bude rozpočet 2016 bude pro malé objemy investic vyrovnán, neměl by rozpočet 2017 počítat se schodkem 60 mld. Kč právě na vlastní zdroje investic. Jenomže v EU se hodnotí zlepšování ekonomiky každého státu podle jeho závazků v rámci evropského semestru: růst HDP 2015 o 4 % dosažený za 8 měsíců 2015 dočerpáním a vyfakturováním přes 30 % alokovaných fondů 2007-2013/15 při de facto stagnaci již ve 4. Q 2015 soustřeďuje pozornost Komise spíše na následující pokles 2017, i když má být růst bude 2017 v ČR nad průměrem EU28. Schodek by byl mnohem více nežádoucí než přebytek.

18) Zatím chybí analýza ekonomického propadu zejména 2009-2012. Nutno zdůraznit jednu zásadní věc: z dlouhodobé časové řady HDP 2005-2015 a konečné spotřeby plyne téměř lineární závislost mezi HDP a konečnou spotřebou, i když se k vyloučení autokorelace obou globálních hodnot počítalo jen s přírůstky ročních hodnot, což autokorelaci vylučuje.

Z výpočtů vychází koeficient korelace HDP na celkové konečné spotřebě 0,95; škrt výdajů vedoucí k omezení základní spotřeby o 0,95 % HDP vedl k poklesu HDP o 1 %. Z toho vzniklé zvýšení napětí společnosti, které by z toho vyplynulo, by ještě mnohem více oslabilo pákový efekt na přitažení soukromého kapitálu po vytvoření Evropského fondu strategických investic EFSI. Jeho možnost uvolňování investic v EU za 3 roky 315 mld. € se prokazuje a EK proto předpokládá uvolnění dalších 500 mld. € v dalším tříletém období.

# HDP a daně

**Cyklicky upravená úroveň a změny poměru daně k HDP v %**

19)V publikaci „Trendy zdanění v Evropské unii“ z roku 2011, kterou vydalo Generální ředitelství Evropské komise pro cla a zdanění je tabulka I-1.1. „Citlivost daňových příjmů“ (% změna daňových příjmů v poměru k HDP) v reakci na změnu výstupu o 1 % HDP). Z časové řady 1995-2009 zveřejnila Evropská komise koeficienty citlivosti daňových výnosů na změnách HDP pro jednotlivé členské státy. Dosahovaly od 0,26 po 0,49.

**Tabulka 2: Citlivost daňových příjmů**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Stát** | **Citlivost** | **Stát** | **Citlivost** |
| Belgie | 0,47 | Lucembursko | 0,48 |
| Bulharsko | 0,35 | Maďarsko | 0,45 |
| Česká republika | 0,36 | Malta | 0,35 |
| Dánsko | 0,50 | Rakousko | 0,43 |
| Irsko | 0,28 | Polsko | 0,33 |
| Řecko | 0,42 | Portugalsko | 0,41 |
| Estonsko | 0,38 | Slovinsko | 0,42 |
| Francie | 0,44 | Slovensko | 0,27 |
| Itálie | 0,49 | Finsko | 0,41 |
| Kypr | 0,39 | Švédsko | 0,48 |
| Lotyšsko | 0,26 | Británie | 0,48 |
| Litva | 0,26 |  |  |
|  | | | |
| Eurooblast | 0,42 | EU 25 | 0,39 |

Pramen: 0ECD, Služby Komise Za Českou republiku změna +/-1 % HDP vyvolá změnu daňových výnosů o 0,36 % HDP.

19) V roce 2013 vyšel v časopisu EUROPEAN ECONOMY – Economic Paper 478/březen 013 článek „Cyklicky upravená rozpočtová rovnováha používaná ve fiskálním rámci EU – aktualizace“. (The cyclitaly – adjusted balance /CAB/used in the EU fiscal Framework: an update). Kolektiv 4 autorů navrhl upřesnění, které se poprvé uplatnilo v rámci Evropského semestru pro výpočty zimní prognózy 2013.

20) Autoři navrhli odečíst od rozpočtových příjmů a výdajů položky, které nejsou spjaty s ekonomickými cykly a vznikly tak koeficienty semi-elasticity. Druhé zlepšení výpočtu spočívalo s ohledem na podstatné ekonomické změny od roku 1995 v přijetí za základ časovou řadu jen 2002-2011, uplatnění zásady statistiky EU, že by měly být i v těchto časových řadách bazické indexy se základem na deset let. Doporučovala se dále aktualizace v pevně stanovené frekvenci 6 let. A vypočítávaly se také zvlášť semi-elasticity příjmů a semi elasticity výdajů. Ve výsledné tabulce 4.3 se k porovnávání důsledků změny metodiky porovnávaly citlivosti a semi-elasticity podle států. (Výsledky vesměs ukazovaly po přepočtu časových řad jen velmi malé změny hodnot ukazatelů – v řádu zlomků % až několik %).

**Tabulka 3: Vliv změn metod a vážení na procyklicky upravenou bilanci a její prvky 2011**

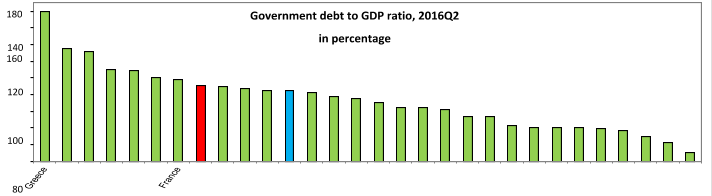
|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Procyklicky upravené příjmy** | | **Procyklicky upravené výdaje** | |
| **Sensitivita a váhy 1995-2004** | **Semi-elasticita a váhy 2002-2011** | **Sensitivita a váhy 1995-2004** | **Semi-elasticita a váhy 2002-2011** |
| **Belgie** | 49,5 | 49,4 | 53,3 | 53,0 |
| **Bulharsko** | 34,4 | 33,5 | 35,6 | 34,8 |
| **ČR** | 39,7 | 39,8 | 43,1 | 43,2 |
| **Dánsko** | 57,9 | 55,9 | 57,3 | 55,5 |
| **Německo** | 44,4 | 44,6 | 45,4 | 45,5 |
| **Španělsko** | 39,3 | 39,5 | 38,3 | 38,6 |
| **Irsko** | 35,8 | 34,9 | 48,1 | 46,8 |
| **Řecko** | 46,5 | 42,0 | 51,6 | 46,7 |
| **Estonsko** | 37,5 | 35,7 | 44,9 | 43,2 |
| **Francie** | 51,5 | 50,7 | 55,9 | 55,0 |
| **Itálie** | 47,0 | 46,2 | 50,0 | 49,1 |
| **Kypr** | 40,0 | 39,8 | 46,1 | 45.9 |
| **Lotyšsko** | 36,3 | 34,5 | 38,3 | 36,4 |
| **Litva** | 32,4 | 31,7 | 37,4 | 36,6 |
| **Lucembursko** | 42,3 | 41,7 | 42,0 | 41,4 |
| **Maďarsko** | 54,2 | 53,8 | 49,5 | 48,5 |
| **Malta** | 39,5 | 39,6 | 42,3 | 42,4 |
| **Nizozemsko** | 46,1 | 45,3 | 49,6 | 48,8 |
| **Rakousko** | 48,1 | 48,9 | 50,6 | 50,55 |
| **Polsko** | 38,5 | 38,5 | 43,6 | 43,6 |
| **Portugalsko** | 46,1 | 44,9 | 49,3 | 48,1 |
| **Rumunsko** | 32,9 | 32,3 | 37,8 | 37,2 |
| **Slovinsko** | 45,0 | 44,3 | 50,6 | 50,0 |
| **Slovensko** | 33,2 | 33,2 | 38,2 | 38,2 |
| **Finsko** | 54,5 | 53,7 | 54,3 | 53,5 |
| **Švédsko** | 51,3 | 51,3 | 51,0 | 51,0 |
| **Británie** | 41,6 | 40,7 | 48,4 | 47,3 |
|  |  |  |  |  |
| **EA17** | 46,0 | 45,3 | 49,4 | 48,7 |
| **EU27** | 45,5 | 44,8 | 49,2 | 48,5 |

21) Za Českou republiku vyšly koeficienty „semi-elasticity“ na 43,1 a 43,2. Na tyto vztahy mezi růstem produkce a růstem daňových výnosů či výdajů v rámci výhrad k politice rozpočtových škrtů sociální partneři na tripartitě několikrát a vždy marně upozorňovali.

Vztahy platí, upřesňují se, a protože problematika spravedlivého zdanění je jednou z priorit prohlubování společného trhu, lze předpokládat další úpravy a jejich promítnutí je do aktualizovaných úvah.

***5) Jsou pro vás statistické závislosti mezi HDP a zdaněním dostatečně přesvědčivé?***

**Hrubý vládní dluh v ČR ve srovnání se státy EU jako podíl HDP v % v 2.Q 2016**

 STAT / 205/2016, 24.října 2016

**Tabulka 4. Celkový vládní hrubý dluh členského státu**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **Celkový hrubý vládní dluh** | | | | | | | | **Prvky dluhu v % HDP** | | | **IGL**  **Aktiva** |
| **Miliony národní měny** | | | **% HDP** | | | **Rozdíly v % HDP 2016 Q2** | | **Měna** | **Dluhopisy** | **Úvěry** | **% HDP** |
| **2015  Q2** | **2016  Q1** | **2016  Q2** | **2015  Q2** | **2016 Q1** | **2016 Q2** | **2015  Q2** | **2016  Q1** | **2016 Q2** | **2016  Q2** | **2016  Q2** | **2016  Q2** |
| **EA19** | EUR | 9 475 475 | 9 609 415 | 9 679 287 | 92.1 | 91.3 | 91.2 | -0.9 | -0.1 | 2.7 | 72.6 | 16.0 | 2.2 |
| **EU28** | EUR | 12 556 053 | 12 477 333 | 12 504 032 | 87.5 | 84.5 | 84.3 | -3.2 | -0.2 | 3.2 | 68.3 | 12.8 | 1.6 |
| **Belgie** | EUR | 442 318 | 449 838 | 455 330 | 109.4 | 109.2 | 109.7 | 0.2 | 0.5 | 0.3 | 90.0 | 19.4 | 2.1 |
| **Bulharsko** | BGN | 24 238 | 26 497 | 26 445 | 27.9 | 29.6 | 29.4 | 1.4 | -0.2 | - | 23.3 | 6.0 | 0.0 |
| **ČR** | CZK | 1 828 485 | 1 857 425 | 1 847 893 | 41.2 | 40.4 | 39.8 | -1.4 | -0.6 | 0.2 | 35.9 | 3.6 | 0.0 |
| **Dánsko** | DKK | 838 671 | 790 108 | 799 454 | 42.5 | 39.8 | 40.2 | -2.3 | 0.4 | 0.8 | 30.9 | 8.4 | 0.2 |
| **Německo** | EUR | 2 160 596 | 2 167 043 | 2 168 192 | 72.6 | 70.9 | 70.1 | -2.5 | -0.8 | 0.4 | 50.5 | 19.2 | 2.2 |
| **Estonsko** | EUR | 2 043 | 2 015 | 1 987 | 10.2 | 9.9 | 9.7 | -0.5 | -0.2 | 0.2 | 1.1 | 8.4 | 2.2 |
| **Irsko** | EUR | 203 756 | 206 626 | 200 106 | 90.8 | 80.5 | 77.8 | -13.0 | -2.6 | 8.2 | 48.3 | 21.4 | 0.1 |
| **Řecko** | EUR | 301 266 | 309 091 | 315 292 | 169.5 | 176.1 | 179.2 | 9.7 | 3.1 | 3.3 | 34.8 | 141.1 | 0.0 |
| **Španělsko** | EUR | 1 057 561 | 1 096 150 | 1 106 693 | 99.8 | 100.6 | 100.5 | 0.7 | -0.1 | 0.4 | 82.2 | 18.0 | 2.7 |
| **Francie** | EUR | 2 106 008 | 2 139 107 | 2 170 812 | 97.6 | 97.5 | 98.2 | 0.6 | 0.7 | 1.7 | 83.4 | 13.1 | 2.3 |
| **Chorvatsko \*** | HRK | 287 396 | 288 095 | 285 676 | 87.1 | 85.8 | 84.6 | -2.5 | -1.2 | 0.0 | 53.9 | 30.7 | 0.0 |
| **Itálie** | EUR | 2 205 970 | 2 230 250 | 2 250 402 | 135.4 | 135.0 | 135.5 | 0.1 | 0.5 | 10.4 | 114.9 | 10.3 | 2.6 |
| **Kypr** | EUR | 19 266 | 19 046 | 19 044 | 110.7 | 109.3 | 109.0 | -1.8 | -0.3 | 0.0 | 33.7 | 75.2 | 1.9 |
| **Lotyšsko** | EUR | 8 436 | 8 855 | 9 575 | 35.2 | 36.3 | 38.9 | 3.7 | 2.6 | 1.2 | 27.7 | 10.0 | 0.0 |
| **Litva** | EUR | 13 849 | 15 035 | 15 177 | 37.6 | 40.0 | 40.1 | 2.6 | 0.1 | 1.4 | 31.2 | 7.5 | 0.0 |
| **Lucembursko** | EUR | 11 181 | 11 514 | 11 357 | 22.1 | 22.4 | 22.0 | -0.1 | -0.4 | 0.5 | 12.1 | 9.4 | 1.2 |
| **Maďarsko** | HUF | 25 886 602 | 26 156 157 | 25 907 917 | 78.8 | 77.2 | 75.6 | -3.2 | -1.6 | 0.1 | 66.0 | 9.5 | 0.0 |
| **Malta** | EUR | 5 661 | 5 846 | 5 857 | 67.3 | 65.4 | 64.8 | -2.5 | -0.6 | 0.8 | 60.5 | 3.5 | 2.5 |
| **Nizozemí** | EUR | 448 199 | 441 635 | 436 833 | 67.0 | 64.8 | 63.7 | -3.3 | -1.2 | 0.3 | 50.3 | 13.2 | 2.0 |
| **Rakousko** | EUR | 288 795 | 296 332 | 298 808 | 86.3 | 86.5 | 86.7 | 0.4 | 0.2 | 1.7 | 71.0 | 14.0 | 2.3 |
| **Polsko** | PLN | 892 160 | 938 559 | 977 832 | 51.1 | 52.1 | 53.8 | 2.7 | 1.7 | 0.2 | 42.6 | 10.9 | 0.0 |
| **Portugalsko** | EUR | 227 275 | 233 303 | 239 827 | 128.7 | 128.9 | 131.7 | 2.9 | 2.8 | 11.2 | 71.8 | 48.7 | 0.6 |
| **Rumunsko** | RON | 256 011 | 267 208 | 269 780 | 37.4 | 37.2 | 36.7 | -0.7 | -0.5 | 0.7 | 26.8 | 9.3 | 0.0 |
| **Slovinsko** | EUR | 30 662 | 32 506 | 32 314 | 80.9 | 83.5 | 82.3 | 1.4 | -1.2 | 0.4 | 70.9 | 11.0 | 2.9 |
| **Slovensko** | EUR | 41 904 | 41 034 | 42 260 | 54.7 | 52.2 | 53.3 | -1.4 | 1.1 | 0.4 | 45.5 | 7.4 | 2.4 |
| **Finsko** | EUR | 130 311 | 135 099 | 130 332 | 62.9 | 64.2 | 61.6 | -1.3 | -2.7 | 0.3 | 47.6 | 13.6 | 2.1 |
| **Švédsko** | SEK | 1 809 094 | 1 809 037 | 1 850 396 | 44.7 | 42.8 | 43.2 | -1.5 | 0.4 | 1.7 | 31.5 | 10.0 | 0.1 |
| **Británie** | GBP | 1 641 778 | 1 651 935 | 1 689 816 | 88.9 | 87.8 | 89.1 | 0.3 | 1.4 | 8.0 | 79.1 | 1.9 | 0.2 |
| **Norsko** | NOK | 920 450 | 1 018 440 | 1 093 065 | 29.4 | 32.9 | 35.3 | 5.9 | 2.4 | - | 16.4 | 18.9 | - |

22) Z tabulky o poměru vládního dluhu k HDP plyne slušná, od pádu minulé koalice neustále se zlepšující kondice státních financí. Výtečná je ale i celková makroekonomická rovnováha. Plyne to z výsledkové tabulky ukazatelů pro posuzování makroekonomické nerovnováhy, kterou zveřejnil Eurostat pod číslem STAT/226 16. listopadu 2016

**Tabulka 5: Výsledná tabulka MIP 2015**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2015** | **Externí nevyváženosti a konkurenceschopnost** | | | | | **Vnitřní nevyváženosti** | | | | | | **Ukazatele zaměstnanosti** | | |
| **Bilance běžného účtu - % HDP (3** letý průměr) | **Čístá**  **mezinár.**  **invest.**  **pozice - % HDP** | **Reálný**  **efektvní**  **kurz**  **42 obch.**  **partnerů**  (3 letý  průměr) | **Podíl**  **% svět.**  **exportu**  **(5letá**  **změna**) | **Index**  **nomin.**  **cen práce**  **(2010**  **=100)**  (3letá  % změna) | **Index**  **hod.**  **nákl.**  **práce**  **(2010**  **=100),**  defl..1 rok) | **Kons.**  **úvěr.úoky**  **soukr.**  **sek-**  **toru**  **kons.**  (%  HDP) | **Kons.**  **dluhy**  **soukr.**  **sek-**  **toru**  (%  HDP) | **Hrubý**  **vládní**  **dluh**  (%  HDP) | **Míra**  **nezam.**  (3lerý  prů-  měr) | **Kons.**  **závaz.**  **soukr.**  **sektoru**  **celkem**  **(**%prům.změna  za 1 rok) | **Aktuál. míra**  **zam. % obyv. celkem 15-64 let (**průměr za 3 r.) | **Míra dlouhodobé nezaměstnanosti**  **15-74 let.**  (% změna  za 3 roky) | **% nezam.**  **15-24 let**  **%** změna  za 3 roky |
| **Limit** | **> -4% < +6%** | **> -35%** | **> -5%< +5%**  **(EA)**  **>-11% <+11%**  **(mimo EA)** | **> -6%** | **< 9% (EA)**  **< 12%**  **( mimo EA)** | **< 6%** | **< 14%** | **< 133%** | **< 60%** | **< 10%** | **< 16.5%** | **> -0.2%** | **< 0.5 %** | **< 2.0 %** |
| **Belgie** | -0.2 | 61.3 | -1.2 | -11.3 | 1.5 | 1.3p | 4.5 | 166.3 | 105.8\*\* | 8.5 | -1.0 | 0.7 | 1.0 | 2.3 |
| **Bulharsko** | 0.6 | -60.0 | -4.1 | 12.8 | 14.9 | 1.6 bp | -0.3 | 110.5 | 26.0 | 11.2 | 7.0 | 2.2 | -1.2 | -6.5 |
| **ČR** | 0.2 | -30.7 | -8.0 | 0.1 | 0.5 | 3.9p | 0.9 | 68.6 | 40.3 | 6.1 | 7.7 | 2.4 | -0.6 | -6.9 |
| **Dánsko** | 8.8 | 39.0 | -1.5 | -8.8 | 4.9 | 6.3 | -3.3 | 212.8 | 40.4 | 6.6 | -2.0 | -0.1 | -0.4 | -3.3 |
| **Německo** | 7.5 | 48.7 | -1.4 | -2.8 | 5.7 | 4.1 | 3.0 | 98.9 | 71.2 | 4.9 | 2.8 | 0.4 | -0.4 | -0.8 |
| **Estonsko** | 0.9 | -40.9 | 6.4 | 8.5 | 14.4 | 6,8 | 3.3 | 116.6 | 10.1 | 7.4 | 8.1 | 1.9 | -3.1 | -7.8 |
| **Irsko (2)** | 4.7 | -208.0 | -5.9 | 38.3 | -18.1 | 8.3 | -6.7 | 303.4 | 78.6 | 11.3 | 9.5 | 0.8 | -3.7 | -9.5 |
| **Řecko** | -1.2 | -134.6 | -5.5 | -20.6 | -11.1p | -3.5e | -3.1 | 126.4 | 177.4 | 26.3 | 15.7\* | 0.3 | 3.7 | -5.5 |
| **Španělsko** | 1.3 | -89.9 | -2.9 | -3.5 | -0.7 | 3.8 | -2.7 | 154.0 | 99.8 | 24.2 | -2.1 | 0.0 | 0.4 | -4.6 |
| **Francie** | -0.7 | -16.4 | -2.7 | -5.4 | 2.5p | -1.3 | 4.4 | 144.3 | 96.2 | 10.3 | 1.8 | 0.8 | 0.6 | 0.3 |
| **Chorvatsko** | 2.7 | -77.7 | 0.1 | -3.5 | -5.0 | -2.4 | -1.3 | 115.0 | 86.7 | 17.0 | 2.1 | 2.9 | 0.1 | 0.9 |
| **Itálie** | 1.5 | -23.6 | -2.2 | -8.9 | 1.5 | -2.6% | -1.7 | 117.0 | 132.3 | 12.2 | 1.7 | 0.5 | 1.3 | 5.0 |
| **Kypr** | -4.1 | -130.3 | -6.2 | -16.8 | -10.5 | 2.9bp | 4.4 | 353.7 | 107.5\*\* | 15.7 | 2.8 | 0.4 | 3.2 | 5.1 |
| **Lotyšsko** | -1.8 | -62.5 | 3.1 | 10.5 | 16.0 | -2.7 | 0.7 | 88.8 | 36.3 | 10.9 | 12.2 | 1.3 | -3.3 | -12.2 |
| **Litva** | 0.9 | -44.7 | 4.0 | 15.5 | 11.6 | 4.6 | 2.2 | 55.0 | 42.7 | 10.5 | 6.7 | 2.3 | -2.7 | -10.4 |
| **Lucembursko** | 5.3 | 35.8 | -0.5 | 22.9 | 0.6 | 6.1 | 24.2 | 343.1 | 22.1 | 6.1 | 15.5 | 1.5b | 0.3 | -1.4 |
| **Maďarsko** | 3.0 | -60.8 | -6.9 | -8.0 | 3.9 | 11.6 | -3.1 | 83.9 | 74.7\*\* | 8.2 | 0.4 | 4.9 | -1.9 | -10.9 |
| **Malta** | 4.3 | 48.5 | -0.2 | -8.8 | 3.9 | 2.8p | 5.4 | 139.1 | 64.0 | 5.9 | 1.3 | 4.5 | -0.7 | -2.3 |
| **Nizozemí** | 9.1 | 63.9 | -0.6 | -8.3 | 0.2p | 3.6 | -.6p | 228 | 65.1 | 7.2 | 3.2 | 0.6 | 1.1 | -0.4 |
| **Rakousko** | 2.1 | 2.9 | 1.8 | -9.6 | 6.1 | 3.5 | 2.1 | 126.4 | 85.5 | 5.6 | 0.6 | 0.4 | 0.5 | 1.2 |
| **Polsko** | -1.3 | -62.8 | -1.0 | 9.7 | -0.4p | 2.8 | 3.2 | 79.0 | 51.1 | 8.9 | 2.4 | 1.6 | -1.1 | -5.7 |
| **Portugalsko** | 0.7 | -109.3 | -2.8 | 2.8 | 0.0e | 2.3 | -2.3 | 181.5 | 129.0 | 14.4 | -1.6 | 0.0 | -0.5 | -6.0 |
| **Rumunsko** | -1.0 | -51.9 | 2.7 | 21.1 | 0.5p | 1.7 | 0.2 | 59.1 | 37.9 | 6.9 | 4.1 | 1.3 | 0.0 | -0.9 |
| **Slovinsko** | 5.4 | -38.7 | 0.6 | -3.6 | -0.6 | 1.5 | -5.1 | 87.3 | 83.1 | 9.6 | -3.4 | 1.4 | 0.4 | -4.3 |
| **Slovensko** | 1.1 | -61.0 | -0.7 | 6.7 | 2.2 | 5.5 | 8.2 | 81.4 | 52.5 | 13.0 | 4.5 | 1.5 | -1.8 | -7.5 |
| **Finsko** | -1.0 | 0.6 | 2.3 | -20.5 | 3.6 | -0.4 | 9.5 | 155.7 | 63.6 | 8.8 | 1.5 | 0.6 | 0.7 | 3.4 |
| **Švédsko** | 5.0 | 4.1 | -7.9 | -9.3 | 3.6 | 12.0 | 6.5 | 188.6 | 43.9 | 7.8 | 2.3 | 1.4 | 0.0 | -3.3 |
| **Británie** | -4.8 | -14.4 | 11.3 | 1.0 | 1.7 | 5.7 | 2.5 | 157.8 | 89.1 | 6.3 | -7.8 | 0.8 | -1.1 | -6.6 |

Barevná okénka označjí překročenou prahovou hodnotu

b rozdělení podle zlepšených pramenů zdrojů; p prozatímní; e odhad; za Řecko, zdrojem indexu cen bydlení národní banka.

\* Úroveň celkových finančních závazků Řecka vyšší, než bývá zaznamenáno, s ohledem na zlepšené zacházení s bankovními holdingy u krátkodobých

dluhopisů bank.

\*\* Eurostat má výhrady k převzatým datum,

Je tedy dostatečná opora v makroekonomice začít strukturální reformu k růstu HDP a HPH, aby se daly naplnit úvahy o budoucím rozvoji.

***6) Pokládáte úroveň vyváženosti ekonomiky za dostatečný předpoklad pro opatření na zrychlení rozvoje ekonomiky?***

# Možnosti restrukturalizace

23) Ve zprávě Eurostat STAT/209 k charakteristikám podnikatelské demografie z 26. 10. plyne, že téměř 1 z 10 podniků v EU je uznán jako společnost s vysokým růstovým potenciálem. Jde o takový podnik, který má více než 10 zaměstnanců a po 3 roky dosahuje 10% nárůst zaměstnanosti. Je jich cca 145000 představují 9,2 % ekonomicky aktivních podniků v EU, s více než 12 miliony zaměstnaných. Nejvyšší podíl byl ve službách.

A v tom je určitý háček: pokud nejde o služby, vzniklé outsourcingem ze sekcí přinášejících nárůst primární přidané hodnoty, přidaná hodnota pochází ze sekcí NACE, které původní HPH vytvářely v domácí ekonomice (pokud nejde o služby určené pro vývoz) jen se přerozděluje. A tyto sekce jsou samy o sobě, jak ukazuje následující tabulka, dostatečně atraktivní. Takže pro ně organizovat přesun v zájmu ekonomiky státu není zapotřebí.

Podporu vyžadují primární tvůrci přidané, hodnoty: průmysl zemědělství, lesnictví a rybářství a stavebnictví a sekce NACE, které tyto 3 složky doplňují. I tak při jejich posílení půjde o aktivity, přinášející jen cca 1/3 celkového objemu HPH.

**Tabulka 6.: První 3 sektory podle NACE Rev. 2 s nejvyššími podílem rychle rostoucích podniků v členských státech EU, 2014** (% aktivních podniků s nejméně 10 zaměstnanci v příslušné sekci NACE Rev. 2 )

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **První sekce NACE** | **%** | **Druhá sekce NACE** | **%** | **Třetí sekce NACE** | **%** |
| **EU \*** | **Informační a**  **komunikační činnosti** | **15.0** | **Administrativní a**  **podpůrné služby** | **12.7** | **Doprava a skladování, prof. vědecké a technické služby** | 11.0 |
| **Belgie** | Administrativní a podpůrné | 16.3 | Informační a komunikační | 13.2 | Elek,plyn,pára,klimat. | 13.2 |
| **Bulharsko** | Informační a komunikační | 16.4 | Doprava a skladování | 15.7 | Administrativní a podpůrné | 13.6 |
| **ČR** | Administrativní a podpůrné | 12.6 | Informační a komunikační | 12.3 | Voda, kanalizace, odpad, | 11.4 |
| **Dánsko** | Administrativní a podpůrné | 15.3 | Informační a komunikační | 14.7 | Stavebnictví | 11.0 |
| **Německo** | Informační a komunikační | 16.4 | Administrativní a podpůrné | 11.2 | Profesní,vědecké a technické sl. | 11.1 |
| **Estonsko** | Informační a komunikační | 11.6 | Administrativní a podpůrné | 10.2 | Voda ,kanalizace, odpad, | 10.0 |
| **Irsko** | Informační a komunikační | 19.9 | Administrativní a podpůrné | 19.3 | Elektřina,plyn,pára,vzduch,klim. | 17.7 |
| **Řecko** | x | x | x | x | x | x |
| **Španělsko** | Informační a komunikační | 13.1 | Doprava a skladování | 11.5 | Administrativní a podpůrné | 11.1 |
| **Francie** | Informační a komunikační | 16.4 | Administrativní a podpůrné | 13.8 | Elektřina, plyn, pára, vzduch, klim. | 11.1 |
| **Chorvatsko** | Administrativní a podpůrné | 15.5 | Doprava a skladování | 14.1 | Zpracovatelství | 11.5 |
| **Itálie** | Administrativní a podpůrné | 10.8 | Informační a komunikační | 10.7 | Voda, kanalizace, odpad | 9.9 |
| **Kypr** | Administrativní a podpůrné | 4.8 | Voda, kanalizace, odpad, | 3.0 | Velko&maloobch.,opravy vozidel | 3.0 |
| **Lotyšsko** | Těžba a dobývání | 18.9 | Informační a komunikační | 14.9 | Stavebnictví | 14.8 |
| **Litva** | Doprava a skladování | 14.6 | Administrativní a podpůrné | 12.5 | Zpracovatelství | 11.9 |
| **Lucembursko** | Nemovitosti | 14.3 | Informační a komunikační | 13.5 | Voda kanalizace, odpad | 11.5 |
| **Maďarsko** | Doprava a skladování | 15.7 | Voda, kanalizace, odpad | 15.1 | Informační a komunikační | 14.6 |
| **Malta** | Těžba a dobývání | 50.0 | Informační a komunikační | 22.3 | Nemovitosti | 20.0 |
| **Nizozemí** | Těžba a dobývání | 18.0 | Informační a komunikační | 17.6 | Administrativní a podpůrné | 14.0 |
| **Rakousko** | Informační a komunikační | 12.6 | Administrativní a podpůrné | 11.9 | Profesní,vědecké a technické služ. | 9.2 |
| **Polsko** | Informační a komunikační | 13.6 | Doprava a skladování | 13.0 | Administrativní a podpůrné | 12.1 |
| **Portugalsko** | Informační a komunikační | 16.1 | Administrativní a podpůrné | 12.4 | Doprava a skladování | 11.8 |
| **Rumunsko** | Informační a komunikační | 4.6 | Doprava a skladování | 4.1 | Těžba a dobývání | 3.4 |
| **Slovinsko** | Elek. plyn, pára,klim. | 12.2 | Doprava a skladování | 11.7 | Administrativní a podpůrné | 11.3 |
| **Slovensko** | Doprava a skladování | 17.2 | Informační a komunikační | 15.0 | Administrativní a podpůrné | 14.3 |
| **Finsko** | Informační a komunikační | 16.5 | Administrativní a podpůrné | 14.0 | Voda, kanalizace, odpad, | 12.6 |
| **Švédsko** | Informační a komunikační | 18.2 | Administrativní a podpůrné | 16.7 | Voda, kanalizace, odpad, | 15.3 |
| **Británie** | Informační a komunikační | 18.6 | Voda, kanalizace, odpad, | 17.9 | Voda, kanalizace, odpad, | 15.9 |
| **Norsko** | Těžba a dobývání | 24.9 | Administrativní a podpůrné | 17.4 | Informační a komunikační | 15.0 |

\*EU data odhadnuta

# Nabídka na trhu práce

24) Jak bylo uvedeno, rozvoj aktivit přinášejících rozvoj ekonomiky a zaměstnanosti je závislý na dostupnosti přiměřeně kvalifikovaných pracovních sil. V tabulce 7 Je bilance zaměstnanosti

**Tabulka 7: Bilance zaměstnanosti obyvatelstva České republiky podle Statistické ročenky 2015 pro rok 2014** (*bude aktualizována pro rok 2015)*

|  |  |
| --- | --- |
| **Obyvatelstvo celkem** | **10518,0** |
| V tom aktivní celkem | 5297,9 |
| Zaměstnaní | 4974,3 |
| Nezaměstnaní | 323,6 |
| Neaktivní celkem\* | 5220,1 |
| Důchodci | 2413,7 |
| Účastníci vzdělání | 752,9 |
| Pečující o dítě | 305,1 |
| Pokud se odečtou jmenovitě uvedené složky aktivní a neaktivní na trhu práce, zbydou další neaktivní k možnému převodu do skupiny nezaměstnaných a po rekvalifikaci do skupiny zaměstnaných | |
| Zbylí neaktivní\* | 1748,4 |

\*Po odpočtu 3 vyčíslených položek z neaktivních celkem.

Podklady připravuje pro ČSÚ MPSV, jsou ale běžně dostupné v šetření VŠPS, které standardně provádí ČSÚ.

25) Míra nezaměstnanosti v EU je po několik let v ČR na nejnižší úrovni, srovnatelné s Německem. Lze to ilustrovat všemi diagramy nezaměstnanosti mezi členskými státy EU. Uvádíme graf srovnávající míry nezaměstnanosti v členských státech EU, které poskytly pro přehled míry nezaměstnanosti srovnatelné informace. Je z nejnovějších statistických dat v době psaní tohoto textu. Postavení České republiky v EU se po nástupu současné koalice měnilo jen nepatrně, spíše šlo o přesun z 2. na 1. místo a zda je Česká republika na 1. místě s jiným členským státem, nebo sama.

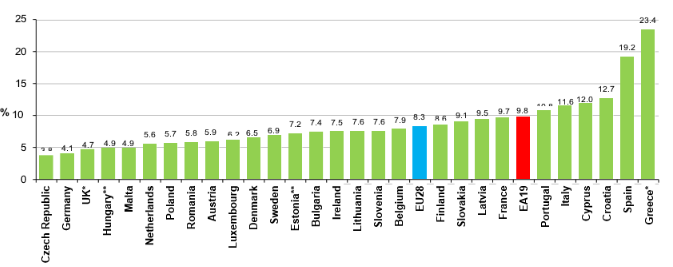
26) Poslední zpráva o nezaměstnanosti z roku 2016 je zpráva Eurostatu STAT/239 z 1.12. Sezónně upravená míra nezaměstnanosti v EA 19 byla v říjnu 2016 9,8 % oproti 9,9 % v září 2016 a 10,6 % v říjnu 2015. To je nejnižší míra růstu zaznamenaná v eurozóně od července 2009. Míra nezaměstnanosti v EU28 byla v říjnu 2016 byla 8,3 % proti 8,4 % v září 2016 a 9,1 % v říjnu 2015. Je to nejnižší míra v EU28 od února 2009. Eurostat odhaduje, že bylo nezaměstnaných v říjnu 2016 20.448 milionů mužů a žen v EU28, z nichž 15908000 bylo v eurozóně. Ve srovnání se zářím 2016 se počet nezaměstnaných snížil o 190 000 v EU28 a 178 000 v eurozóně. Proti říjnu 2015 nezaměstnanost klesla o 1,782 milionu v EU28 a 1.124.000 v eurozóně.

Z členských států byla nejnižší míra nezaměstnanosti v říjnu 2016 v České republice (3,8 %) a Německu (4,1 %). Nejvyšší míra nezaměstnanosti byla v Řecku (23,4 % v srpnu 2016) a ve Španělsku (19,2%).

Ve srovnání se situací před rokem poklesla míra nezaměstnanosti v říjnu 2016 v 24 členských státech, zůstala stabilní v Itálii, ale mezi zářím 2015 a zářím 2016 se zvýšila z 5,7 % na 7,2 % v Dánsku,

z 6,0 % na 6,5 v Estonsku %), v Rakousku z 5,8 % na 5,9 %. Největší pokles byl zaznamenán v Chorvatsku (z 16,1 % na 12,7 %), Španělsku (z 21,2 % na 19,2 %) a Slovensku (z 11,1 % na 9,1 %).

Ve Spojených státech byla v říjnu 2016 míra nezaměstnanosti 4,9 % proti 5,0 % v září 2016 a říjnu 2016.

**Míra nezaměstnanosti v EU, říjen 2016**

\*srpen 2016, \*\*září 2016

**Nezaměstnanost mladých**

27) V říjnu 2016 bylo nezaměstnaných do 25 let v EU28 4.169 mil., z nichž 2.939 mil. bylo v eurozóně. Ve srovnání s říjnem 2015 se nezaměstnanost mladých lidí snížila o 350 000 v EU28, z toho o 171 000 v eurozóně. V říjnu 2016 byla míra nezaměstnanosti mladých lidí 18,4 % v EU28 a 20,7 % v eurozóně ve srovnání s 19,9 % a 22,2 % v říjnu 2015. V říjnu 2016 byla nejnižší míra v Německu (6,9 %), a nejvyšší v Řecku (46,5 % v srpnu 2016), ve Španělsku (43,6 %) a Itálii (36,4 %).

**Tabulka 8: Sezónně upravená nezaměstnanost celkem**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Míry (%)** | | | | | **Počet osob (v1000)** | | | | |
| **10/15** | **7/16** | **8/16** | **9/16** | **10/16** | **10/15** | **7/16** | **8/16** | **9/16** | **10/16** |
| **EA19** | 10.6 | 10.0 | 10.0 | 9.9 | **9.8** | 17 032 | 16 229 | 16 200 | 16 086 | **15 908** |
| **EU28** | 9.1 | 8.5 | 8.5 | 8.4 | **8.3** | 22 230 | 20 921 | 20 797 | 20 638 | **20 448** |
| **Belgie** | 8.5 | 8.2 | 8.2 | 8.0 | **7.9** | 424 | 412 | 411 | 401 | **396** |
| **Bulharsko** | 8.1 | 7.8 | 7.7 | 7.5 | **7.4** | 268 | 258 | 254 | 249 | **243** |
| **ČR** | 4.6 | 4.2 | 3.7 | 3.9 | **3.8** | 243 | 222 | 200 | 210 | **205** |
| **Dánsko** | 6.0 | 6.3 | 6.3 | 6.5 | **6.5** | 178 | 191 | 192 | 199 | **198** |
| **Německo** | 4.5 | 4.2 | 4.2 | 4.2 | **4.1** | 1 884 | 1 815 | 1 807 | 1 796 | **1 782** |
| **Estonsko** | 5.7\*\* | 7.0 | 7.6 | 7.2 | **x** | 39\*\* | 49 | 53 | 50 | **x** |
| **Irsko** | 9.2 | 8.0 | 7.9 | 7.7 | **7.5** | 198 | 176 | 173 | 168 | **164** |
| **Řecko** | 24.6\* | 23.3 | 23.4 | x | **x** | 1 186\* | 1 125 | 1 126 | x | **x** |
| **Španělsko** | 21.2 | 19.5 | 19.4 | 19.3 | **19.2** | 4 842 | 4 465 | 4 435 | 4 412 | **4 381** |
| **Francie** | 10.3 | 10.1 | 10.2 | 9.9 | **9.7** | 3 044 | 2 976 | 3 016 | 2 918 | **2 855** |
| **Chorvatsko** | 16.1 | 13.0 | 12.9 | 12.7 | **12.7** | 304 | 240 | 237 | 232 | **234** |
| **Itálie** | 11.6 | 11.5 | 11.5 | 11.7 | **11.6** | 2 951 | 2 964 | 2 960 | 3 026 | **2 989** |
| **Kypr** | 13.8 | 12.1 | 12.1 | 12.0 | **12.0** | 57 | 51 | 51 | 50 | **51** |
| **Lotyšsko** | 9.8 | 9.9 | 9.8 | 9.7 | **9.5** | 98 | 97 | 96 | 95 | **94** |
| **Litva** | 8.9 | 7.8 | 7.6 | 7.6 | **7.6** | 130 | 114 | 111 | 111 | **112** |
| **Lucembursko** | 6.5 | 6.2 | 6.3 | 6.3 | **6.2** | 18 | 17 | 17 | 17 | **17** |
| **Maďarsko** | 6.5\*\* | 5.1 | 5.0 | 4.9 | **x** | 296\*\* | 232 | 231 | 224 | **x** |
| **Malta** | 5.4 | 4.9 | 4.8 | 4.8 | **4.9** | 11 | 10 | 10 | 10 | **10** |
| **Nizozemí** | 6.9 | 6.0 | 5.8 | 5.7 | **5.6** | 616 | 541 | 521 | 510 | **502** |
| **Rakousko** | 5.8 | 6.2 | 6.2 | 6.1 | **5.9** | 256 | 280 | 280 | 272 | **266** |
| **Polsko** | 7.3 | 6.0 | 5.9 | 5.8 | **5.7** | 1 263 | 1 036 | 1 016 | 996 | **981** |
| **Portugalsko** | 12.4 | 10.9 | 10.9 | 10.9 | **10.8** | 635 | 559 | 560 | 558 | **554** |
| **Rumunsko** | 6.6 | 6.0 | 5.8 | 5.8 | **5.8** | 613 | 535 | 521 | 522 | **522** |
| **Slovinsko** | 8.5 | 7.8 | 7.8 | 7.7 | **7.6** | 85 | 78 | 77 | 76 | **75** |
| **Slovensko** | 11.1 | 9.6 | 9.5 | 9.3 | **9.1** | 305 | 264 | 261 | 257 | **251** |
| **Finsko** | 9.4 | 8.8 | 8.7 | 8.7 | **8.6** | 253 | 236 | 234 | 233 | **232** |
| **Švédsko** | 7.1 | 7.0 | 6.9 | 6.9 | **6.9** | 374 | 365 | 365 | 364 | **364** |
| **Británie** | 5.3\* | 4.8 | 4.7 | x | **x** | 1 739\* | 1 607 | 1 568 | x | **x** |
| **Island** | 3.7 | 2.9 | 2.9 | 2.9 | **2.9** | 7 | 6 | 6 | 6 | **6** |
| **Norsko** | 4.6\*\* | 5.0 | 4.9 | 4.8 | **x** | 129\*\* | 138 | 136 | 135 | **x** |
| **USA** | 5.0 | 4.9 | 4.9 | 5.0 | **4.9** | 7 932 | 7 763 | 7 865 | 7 945 | **7 794** |

x data nedostupná \* srpen 2015 \*\* září 2015

**Tabulka 9: Sezónně upravená nezaměstnanost mladých (do 25 let)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **%** | | | | | **Počet osob v 1000** | | | | |
| **10/15** | **7/16** | **8/16** | **9/16** | **10/16** | **10/15** | **7/16** | **8/16** | **9/16** | **10/16** |
| **EA19** | 22.2 | 21.0 | 20.9 | 20.7 | **20.7** | 3 110 | 2 966 | 2 968 | 2 939 | **2 939** |
| **EU28** | 19.9 | 18.7 | 18.6 | 18.4 | **18.4** | 4 519 | 4 252 | 4 211 | 4 161 | **4 169** |
| **Belgie** | 24.5 | 21.2 | 21.2 | 21.2 | **x** | 96 | 81 | 81 | 81 | **x** |
| **Bulharsko** | 20.7 | 14.6 | 14.7 | 14.9 | **14.5** | 36 | 24 | 24 | 24 | **23** |
| **Česká republika** | 11.5 | 11.2 | 11.1 | 10.1 | **10.7** | 39 | 37 | 36 | 33 | **35** |
| **Dánsko** | 10.7 | 12.5 | 12.0 | 12.4 | **12.2** | 49 | 61 | 58 | 60 | **59** |
| **Německo** | 7.2 | 7.1 | 7.0 | 6.9 | **6.9** | 288 | 299 | 297 | 295 | **293** |
| **Estonsko** | 15.8 | 15.3 | 14.7 | 13.4 | **x** | 9 | 9 | 9 | 8 | **x** |
| **Irsko** | 20.6 | 17.7 | 17.6 | 16.7 | **16.4** | 38 | 36 | 36 | 35 | **33** |
| **Řecko** | 48.7 | 43.8 | 46.5 | x | **x** | 133 | 121 | 124 | x | **x** |
| **Španělsko** | 46.8 | 44.0 | 43.3 | 42.9 | **43.6** | 715 | 649 | 644 | 651 | **661** |
| **Francie** | 24.5 | 25.2 | 26.1 | 25.4 | **25.8** | 680 | 687 | 718 | 699 | **712** |
| **Chorvatsko** | 39.9 | 29.7 | 29.7 | 29.7 | **x** | 68 | 54 | 54 | 54 | **x** |
| **Itálie** | 39.2 | 38.4 | 37.6 | 36.8 | **36.4** | 619 | 602 | 588 | 573 | **559** |
| **Kypr** | 30.7 | 26.8 | 26.8 | 26.8 | **x** | 11 | 10 | 10 | 10 | **x** |
| **Lotyšsko** | 18.6 | 18.8 | 17.7 | 17.5 | **17.5** | 16 | 14 | 13 | 13 | **12** |
| **Litva** | 14.1 | 14.2 | 13.6 | 13.7 | **12.7** | 17 | 17 | 17 | 17 | **16** |
| **Lucembursko** | 17.8 | 17.5 | 17.5 | 17.9 | **17.7** | 4 | 4 | 4 | 4 | **4** |
| **Maďarsko** | 15.3 | 12.7 | 12.6 | 12.5 | **x** | 52 | 44 | 44 | 43 | **x** |
| **Malta** | 12.8 | 10.7 | 10.7 | 10.2 | **11.4** | 3 | 3 | 3 | 3 | **3** |
| **Nizozemí** | 11.6 | 10.8 | 10.6 | 10.5 | **10.5** | 163 | 152 | 150 | 149 | **148** |
| **Rakousko** | 11.4 | 11.6 | 11.6 | 11.4 | **11.1** | 64 | 67 | 66 | 64 | **63** |
| **Polsko** | 20.7 | 16.4 | 16.0 | 15.8 | **15.6** | 282 | 225 | 217 | 213 | **210** |
| **Portugalsko** | 32.0 | 27.2 | 26.7 | 28.6 | **28.9** | 119 | 101 | 96 | 104 | **105** |
| **Rumunsko** | 20.9 | 20.4\* | x | x | **x** | 140 | 121\* | x | x | **x** |
| **Slovinsko** | 16.9 | 13.5 | 13.5 | 13.5 | **x** | 12 | 8 | 8 | 8 | **x** |
| **Slovensko** | 26.2 | 20.1 | 19.5 | 19.1 | **18.8** | 54 | 40 | 38 | 37 | **37** |
| **Finsko** | 21.7 | 20.5 | 20.3 | 20.1 | **20.1** | 70 | 66 | 66 | 66 | **66** |
| **Švédsko** | 19.6 | 19.3 | 19.1 | 18.4 | **18.0** | 127 | 119 | 117 | 116 | **114** |
| **Británie** | 13.5 | 13.3 | 12.9 | x | **x** | 609 | 586 | 562 | x | **x** |
| **Island** | 8.0 | 6.2 | 6.2 | 6.0 | **5.9** | 3 | 2 | 2 | 2 | **2** |
| **Norsko** | 9.6 | 10.9 | 10.7 | 10.3 | **x** | 36 | 41 | 40 | 39 | **x** |

x data nedostupná; Belgie, Chorvatsko, Kypr, Rumunsko a Slovinsko: čtvrtletní údaje

**Tabulka 10: Sezónně upravené míry nezaměstnanosti podle pohlaví v %**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Muži** | | | | | **Ženy** | | | | |
| **10/15** | **7/16** | **8/16** | **9/16** | **10/16** | **10/15** | **7/16** | **8/16** | **9/16** | **10/16** |
| **EA19** | 10.4 | 9.6 | 9.6 | 9.6 | **9.5** | 10.8 | 10.4 | 10.4 | 10.3 | **10.1** |
| **EU28** | 9.0 | 8.3 | 8.3 | 8.2 | **8.2** | 9.3 | 8.8 | 8.8 | 8.7 | **8.6** |
| **Belgie** | 9.0 | 8.1 | 8.1 | 8.1 | **8.0** | 7.9 | 8.5 | 8.3 | 8.0 | **7.8** |
| **Bulharsko** | 8.4 | 8.5 | 8.3 | 8.1 | **7.9** | 7.7 | 7.1 | 7.0 | 6.9 | **6.8** |
| **Česká republika** | 3.9 | 3.5 | 3.3 | 3.3 | **3.2** | 5.5 | 5.0 | 4.3 | 4.8 | **4.6** |
| **Dánsko** | 5.6 | 5.8 | 5.7 | 5.7 | **5.9** | 6.5 | 6.9 | 7.0 | 7.4 | **7.3** |
| **Německo** | 4.8 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | **4.5** | 4.1 | 3.9 | 3.8 | 3.8 | **3.7** |
| **Estonsko** | 6.3 | 7.6 | 7.8 | 7.5 | **x** | 6.2 | 6.4 | 7.4 | 6.8 | **x** |
| **Irsko** | 10.7 | 9.2 | 9.1 | 8.8 | **8.6** | 7.3 | 6.6 | 6.5 | 6.3 | **6.2** |
| **Řecko** | 21.2 | 19.6 | 19.7 | x | **x** | 28.6 | 28.0 | 28.0 | x | **x** |
| **Španělsko** | 19.8 | 18.0 | 17.9 | 17.8 | **17.7** | 22.7 | 21.3 | 21.1 | 21.0 | **20.8** |
| **Francie** | 10.8 | 10.1 | 10.1 | 9.8 | **9.6** | 9.8 | 10.1 | 10.3 | 10.0 | **9.8** |
| **Chorvatsko** | 14.5 | 12.1 | 11.9 | 11.7 | **11.6** | 18.0 | 14.0 | 4.1 | 13.8 | **14.1** |
| **Itálie** | 11.0 | 10.7 | 10.7 | 11.0 | **11.0** | 12.3 | 12.6 | 12.6 | 12.8 | **12.4** |
| **Kypr** | 13.9 | 11.9 | 11.9 | 11.8 | **12.0** | 13.8 | 12.4 | 12.4 | 12.2 | **12.0** |
| **Lotyšsko** | 11.2 | 11.4 | 11.6 | 11.6 | **11.2** | 8.5 | 8.3 | 8.0 | 7.8 | **7.9** |
| **Litva** | 9.6 | 8.9 | 8.7 | 8.8 | **8.8** | 8.2 | 6.7 | 6.4 | 6.4 | **6.5** |
| **Lucembursko** | 6.0 | 5.7 | 5.7 | 5.8 | **5.8** | 7.1 | 6.8 | 6.9 | 6.9 | **6.8** |
| **Maďarsko** | 6.4 | 5.1 | 5.1 | 4.8 | **x** | 6.5 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | **x** |
| **Malta** | 5.5 | 4.4 | 4.2 | 4.2 | **4.3** | 5.3 | 5.7 | 5.7 | 5.6 | **5.9** |
| **Nizozemí** | 6.5 | 5.6 | 5.4 | 5.3 | **5.1** | 7.3 | 6.5 | 6.3 | 6.1 | **6.1** |
| **Rakousko** | 6.3 | 6.7 | 6.6 | 6.2 | **6.2** | 5.3 | 5.7 | 5.8 | 5.9 | **5.7** |
| **Polsko** | 7.2 | 6.1 | 5.9 | 5.8 | **5.7** | 7.4 | 6.0 | 5.9 | 5.7 | **5.7** |
| **Portugalsko** | 12.2 | 10.6 | 10.8 | 10.8 | **10.7** | 12.6 | 11.2 | 11.0 | 11.0 | **10.9** |
| **Rumunsko** | 7.3 | 6.7 | 6.6 | 6.6 | **6.6** | 5.8 | 4.9 | 4.8 | 4.8 | **4.8** |
| **Slovinsko** | 7.8 | 7.2 | 7.1 | 7.1 | **7.0** | 9.3 | 8.6 | 8.5 | 8.3 | **8.3** |
| **Slovensko** | 9.8 | 8.4 | 8.3 | 8.1 | **7.9** | 12.7 | 11.0 | 10.9 | 10.7 | **10.5** |
| **Finsko** | 9.9 | 8.9 | 8.8 | 8.8 | **8.8** | 8.8 | 8.7 | 8.6 | 8.5 | **8.5** |
| **Švédsko** | 7.3 | 7.3 | 7.3 | 7.3 | **7.3** | 6.9 | 6.6 | 6.6 | 6.5 | **6.4** |
| **Británie** | 5.2 | 4.9 | 4.8 | x | **x** | 4.9 | 4.8 | 4.7 | x | **x** |
| **Island** | 3.9 | 2.9 | 2.9 | 2.9 | **2.8** | 3.5 | 2.9 | 2.9 | 3.0 | **2.9** |
| **Norsko** | 5.1 | 5.6 | 5.5 | 5.5 | **x** | 4.1 | 4.2 | 4.2 | 4.1 | **x** |

x Data nedostupná

28) Proti Německu byla míra nezaměstnanosti v ČR vyšší u mužů, ale nižší u žen a mladých do 24 let, i když se míra zaměstnanosti těchto 2 skupin v ČR pozvolna zvyšuje.

Od 3.Q 2016 však již míra nezaměstnanosti v ČR stagnuje, v grafu nárůstu míry zaměstnanosti je již nulová, teprve za 4.Q 2016, která vyjde v průběhu 1 poloviny 2017 ukáže toky mezi neaktivními na trhu práce a nezaměstnanými, což zejména česká TV nerozlišuje. Podle ILO se do nezaměstnaných zahrnují osoby bez práce, které se v referenčním období hlásily na úřadech práce a jsou s to do 14 dnů nastoupit. Nezaměstnanost deklarovaná v České televizi jsou zřejmě neaktivní na trhu práce.

29) Jen historická poznámka: později na západě uznávaný specialista na otázky socialistické ekonomiky prof. Ota Šik jako vůdčí osobnost ekonomiky pražského jara formuloval mimo jiné 4 příklady neekonomické ekonomiky, které pomohly nastartovat“ přátelskou sovětskou okupaci“:

* generální ředitel Škodovky řídí desetitisíce pracovníků, ale o výběru sekretářky spolurozhoduje podnikový KSČ,
* pokud nám SSSR půjčí půl miliardy USD, dokážeme zajistit transformaci (nechtěl ale sdělit na co, protože sovětská strana mluvila o možné dílčí půjčce jen ve formě převodu svých pohledávek) a
* je zapotřebí 3% frikční nezaměstnanost, aby byla restrukturalizace možná.

30) Část neaktivních na trhu práce, kteří jsou zdravotně schopni pracovat, by se měla stát složkou nezaměstnaných. A být zařazena podle svých možností, předchozích zkušeností, po přijímacím řízení k způsobilosti do rekvalifikačních kursů na profese, které na trhu práce chybějí. Část z nich lze financovat až 60% podílem úhrady nákladů EU z EGF na rekvalifikaci, protože globalizace ekonomiky a volný trh se pokládají za efektivnější než ochrana domácího trhu práce omezením zahraničního obchodu, je ale potřeba jeho škodlivé důsledky zmírnit. Spolufinancování může být po 2 roky. K tomu ale nutno překonat neoblibu EGF v České republice, protože projekt zvyšování kvalifikace podle individuálních kvalifikačních plánů je zřejmě dosti obtížný.

Do této skupiny je samozřejmě zapotřebí také zařadit mládež, která si mohla z neznalosti špatně zvolit středoškolské či vysokoškolské vzdělání, o jehož využití není a nebude na českém trhu práce zájem.

31) Začlenění neaktivních do trhu práce přinese nárůst HDP, HPH, snížení výdajů z vlastních veřejných rozpočtů příspěvkem z EGF na rekvalifikaci namísto části vlastních zdrojů, dokonce ale i zvýšení z daňových výnosů.

Když se financuje náprava určitých škodlivých návyků (alkohol, drogy, gamblerství), mělo by do nápravných opatření patřit i získání pracovních návyků nebo jejich obnova, která je zapotřebí. Určitou orientaci mohla přinést mezinárodní konference „Uplatnění obtížně zaměstnatelných osob na trhu práce“, organizované ASO dne 18. 11. 2016. Na problematiku jsou ale podrobněji zaměřeny jiné studie tohoto projektu

32) V souladu s opakovaným doporučením Evropské komise by se měl provést rozbor zbylých neaktivních osob na trhu práce a vyjmout z nich ty, kteří nemají vlastní zdroje na zajištění svých životních potřeb (obživa a bydlení) kromě jiných dávek z výdajů na sociální ochranu ESSPROS (Evropského systému jednotných statistik sociální ochrany), a jsou zdravotně způsobilí k začlenění do trhu práce, třeba na dílčí pracovní úvazek.

Dávky ze systému ESSPROS se člení na:

- nemoc/zdravotní péči,

- invaliditu,

- stáří,

- pozůstalé,

- rodinu(děti),

- nezaměstnanost,

- bydlení a

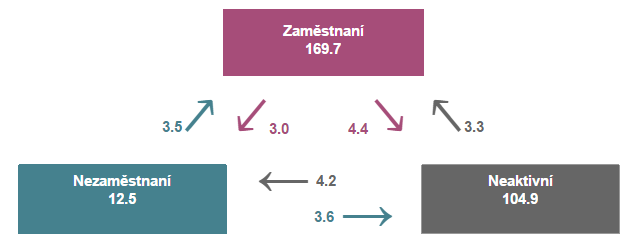
- sociální vyloučení jinde neklasifikované.

Z hlediska vývoje těchto výdajů nákladů je pozoruhodné a ojedinělé, že právě po skokovém nárůstu nezaměstnanosti v roce 2009 se na dva roky prakticky zastavil nárůst těchto výdajů.

33) Eurostat začal vydávat ze čtvrtletních statistik národních účtů statistiku kvartálních toků na trhu práce mezi 3 bloky: zaměstnanými, nezaměstnanými a neaktivními na trhu práce. Zatím se nevydávala Eurostatem podle členských států. Pro ilustraci je uvedeno první vydání grafu; aktualizace v této studii nemá smysl, protože i poslední 3. vydání postihuje nárůst v 2.Q 2016.

**Přechody v postavení na trhu práce v EU, Q3-Q4 2015**

(v milionech obyvatel ve věku 15-74 let)

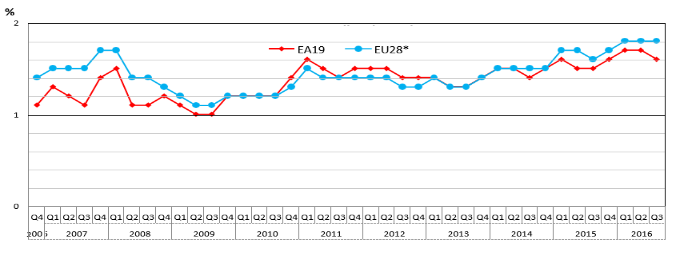


***8) Jak zajistit převedení neaktivních na trhu práce mezi rekvalifikující se nezaměstnané a jaké lze čekat efekty?***

# Volná pracovní místa

34) Podle Zprávy Eurostatu STAT/253 z 15. 12. t.r. bylo v EA19 ve třetím čtvrtletí roku 2016 1,6 % volných míst oproti 1,7 % v předchozím čtvrtletí a 1,5 % ve třetím čtvrtletí roku 2015. Procento volných pracovních míst v EU28 bylo ve třetím čtvrtletí roku 2016 1,8 %, stabilní ve srovnání s předchozím čtvrtletím-

**Volná pracovní místa v celé ekonomice, data sezónně neupravena**

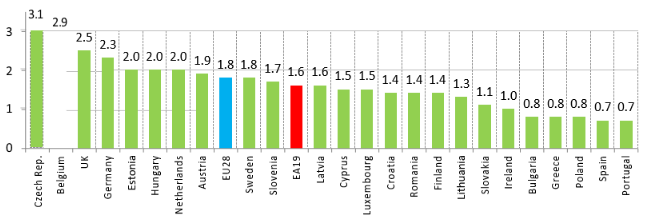


**Členské státy**

35) Z členských států, za které jsou k dispozici srovnatelné údaje, byla nejvyšší míra volných pracovních míst ve třetím čtvrtletí roku 2016 v České republice (3,1%), Belgii (2,9%), ve Spojeném království 2,5 %) a Německu (2,3 %) a nejnižší ve Španělsku a Portugalsku (shodně 0,7 %), Bulharsku, Řecku a Polsku (0,8 %).

36) Ve srovnání se situací před rokem vzrostla míra volných pracovních míst ve třetím čtvrtletí roku 2016 v 23 členských státech a zůstala stabilní v 5. Největší nárůst byl zaznamenán v Lotyšsku (+1,2 %, Česká republice (0,8 %) a na Kypru (0,7 %).

**Volná pracovní místa v celé ekonomice, 3Q 2016**



Dánsko, Francie, Itálie a Malta nejsou znázorněny; data nejsou přesně srovnatelné.

Míra volných pracovních míst (JVR) měří podíl celkového počtu neobsazených pracovních míst, vyjádřená jako procento: JVR = (počet pracovních míst) / (počet obsazených míst + počet volných pracovních míst).

Volné pracovní místo je definováno jako placené (nově vytvořené, neobsazené, nebo uvolněné), pro které zaměstnavatel podniká aktivní kroky k nalezení vhodného uchazeče, který není zaměstnancem podniku, a je připraven podniknout další kroky, a které zaměstnavatel zamýšlí zaplnit buď okamžitě, nebo v blízké budoucnosti. Podle této definice by volná pracovní místa neměla být otevřena zájemcům mimo podnik. To nicméně nevylučuje možnost náboru interního kandidáta zaměstnavatelem. Volné pracovní místo, otevřené pouze pro interní kandidáty, by ale nemělo být považováno za pracovní místo. Obsazené místo je placené místo v rámci organizace, ke které byl zaměstnanec přiřazen.

**Tabulka 11: Míry volných pracovních míst – celá ekonomika (%)**

- Sezónně neupraveno -

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2015 Q3** | **2015 Q4** | **2016 Q1** | **2016 Q2** | **2016 Q3** |
| **EA19** | 1.5 | 1.6 | 1.7 | 1.7 | **1.6** |
| **EU28** | 1.6 | 1.7 | 1.8 | 1.8 | **1.8** |
| **Belgie** | 2.7 | 2.2 | 2.6 | 2.8 | **2.9** |
| **Bulharsko** | 0.7 | 0.8 | 1.0 | 0.9 | **0.8** |
| **ČR** | 2.3 | 2.4 | 2.5 | 2.9 | **3.1** |
| **Německo** | 2.2 | 2.6 | 2.5 | 2.4 | **2.3** |
| **Estonsko** | 1.7 | 1.3 | 1.5 | 1.8 | **2.0** |
| **Irsko** | 1.0 | 0.9 | 1.0 | 0.9 | **1.0** |
| **Řecko** | 0.7 | 0.2 | 0.8 | 0.8 | **0.8** |
| **Španělsko** | 0.7 | 0.6 | 0.7 | 0.8 | **0.7** |
| **Chorvatsko** | 0.9 | 0.7 | 1.9 | 1.9 | **1.4** |
| **Kypr** | 0.8 | 0.7 | 1.0 | 1.0 | **1.5** |
| **Lotyšsko\*** | 0.4 | 1.1 | 1.6 | 1.7 | **1.6** |
| **Litva** | 1.1 | 1.0 | 1.3 | 1.3 | **1.3** |
| **Lucembursko** | 1.3 | 1.2 | 1.5 | 1.5 | **1.5** |
| **Maďarsko** | 1.6 | 1.6 | 1.8 | 1.9 | **2.0** |
| **Nizozemí** | 1.7 | 1.7 | 2.0 | 2.0 | **2.0** |
| **Rakousko** | 1.9 | 1.6 | 1.9 | 2.0 | **1.9** |
| **Polsko** | 0.6 | 0.6 | 0.8 | 0.8 | **0.8** |
| **Portugalsko** | 0.6 | 0.6 | 0.7 | 0.7 | **0.7** |
| **Rumunsko** | 1.2 | 1.2 | 1.3 | 1.2 | **1.4** |
| **Slovinsko** | 1.4 | 1.2 | 1.8 | 1.8 | **1.7** |
| **Slovensko** | 0.9 | 1.0 | 1.0 | 1.1 | **1.1** |
| **Finsko** | 1.0 | 1.1 | 2.3 | 1.5 | **1.4** |
| **Švédsko** | 1.6 | 1.8 | 2.5 | 2.3 | **1.8** |
| **Británie** | 2.5 | 2.5 | 2.4 | 2.5 | **2.5** |
| **Norsko** | 1.9 | 1.7 | 2.0 | 2.0 | **1.8** |
| **Švýcarsko** | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.1 | **1.1** |
| **Makedonie** | 1.5 | 1.5 | 1.4 | 1.4 | **1.3** |

**Tabulka 12: Míry volných pracovních míst podle hlavních sektorů ekonomických aktivit (%)** - Sezónně neupraveno -

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Průmysl a stavebnictví**  (NACE Rev. 2 sekce B až F) | | | | | **Služby**  (NACE Rev. 2 sekce G až N) | | | | |
| **2015 Q3** | **2015 Q4** | **2016 1Q** | **2016 2Q** | **2016 3Q** | **2015 3Q** | **2015 4Q** | **2016 1Q** | **2016 2Q** | **2016 3Q** |
| **EA19** | 1.1 | 1.2 | 1.4 | 1.3 | **1.3** | 1.7 | 1.9 | 2.0 | 1.9 | **2.0** |
| **EU28** | 1.2 | 1.2 | 1.4 | 1.4 | **1.4** | 1.9 | 2.0 | 2.1 | 2.0 | **2.1** |
| **Belgie** | 2.9 | 2.3 | 2.6 | 3.3 | **3.5** | 3.5 | 2.9 | 3.4 | 3.8 | **3.5** |
| **Bulharsko** | 0.7 | 0.6 | 0.6 | 0.5 | **0.5** | 0.4 | 0.4 | 0.9 | 0.6 | **0.6** |
| **ČR** | 2.2 | 2.2 | 2.3 | 2.7 | **3.0** | 3.7 | 3.8 | 3.9 | 4.4 | **4.7** |
| **Dánsko** | 1.3 | 1.2 | 1.5 | 1.6 | **1.5** | 1.7 | 1.5 | 2.0 | 2.1 | **1.9** |
| **Německo** | 1.6 | 1.8 | 2.0 | 1.9 | **1.8** | 2.8 | 3.4 | 3.1 | 3.0 | **3.2** |
| **Estonsko** | 1.1 | 0.7 | 1.1 | 1.2 | **1.3** | 1.8 | 1.5 | 1.8 | 2.2 | **2.3** |
| **Irsko** | 0.6 | 0.5 | 0.7 | 0.6 | **0.5** | 1.2 | 1.0 | 1.1 | 1.0 | **1.1** |
| **Řecko** | 0.3 | 0.2 | 1.0 | 0.8 | **1.3** | 1.1 | 0.2 | 1.4 | 1.5 | **1.3** |
| **Španělsko** | 0.3 | 0.2 | 0.3 | 0.3 | **0.3** | 0.4 | 0.4 | 0.5 | 0.5 | **0.4** |
| **Chorvatsko** | 0.7 | 0.5 | 1.3 | 1.7 | **1.5** | 0.8 | 0.6 | 2.2 | 2.0 | **1.3** |
| **Kypr** | 0.6 | 0.5 | 0.7 | 0.9 | **1.1** | 0.9 | 0.9 | 1.2 | 1.3 | **1.9** |
| **Lotyšsko\*** | 0.2 | 1.0 | 1.9 | 1.8 | **1.7** | 0.4 | 1.0 | 1.3 | 1.5 | **1.3** |
| **Litva** | 1.2 | 1.0 | 1.3 | 1.3 | **1.3** | 1.3 | 1.0 | 1.4 | 1.5 | **1.5** |
| **Lucembursko** | 0.6 | 0.7 | 0.8 | 0.7 | **0.7** | 1.7 | 1.7 | 2.0 | 2.1 | **2.1** |
| **Maďarsko** | 1.7 | 1.7 | 2.0 | 2.1 | **2.3** | 1.5 | 1.4 | 1.7 | 1.8 | **1.9** |
| **Nizozemí** | 1.6 | 1.6 | 1.8 | 1.9 | **1.9** | 2.0 | 2.1 | 2.3 | 2.3 | **2.3** |
| **Rakousko** | 1.3 | 1.3 | 1.4 | 1.7 | **1.4** | 2.6 | 2.2 | 2.8 | 2.4 | **2.6** |
| **Polsko** | 0.7 | 0.6 | 0.9 | 0.9 | **0.9** | 0.8 | 0.7 | 0.9 | 1.0 | **1.0** |
| **Portugalsko** | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.4 | **0.6** | 1.1 | 1.1 | 1.3 | 1.3 | **1.3** |
| **Rumunsko** | 1.0 | 1.0 | 1.1 | 1.1 | **1.2** | 0.8 | 0.9 | 0.9 | 0.9 | **1.0** |
| **Slovinsko** | 1.6 | 1.2 | 2.2 | 2.3 | **2.0** | 1.6 | 1.6 | 2.1 | 2.1 | **2.1** |
| **Slovensko** | 0.7 | 0.7 | 0.8 | 0.9 | **1.0** | 0.6 | 0.7 | 0.9 | 0.9 | **0.9** |
| **Finsko** | 0.7 | 1.1 | 2.7 | 1.3 | **1.1** | 1.2 | 1.3 | 2.7 | 1.9 | **1.9** |
| **Švédsko** | 1.1 | 1.2 | 1.7 | 1.7 | **1.4** | 2.1 | 2.3 | 2.7 | 2.6 | **2.3** |
| **Británie** | 1.9 | 1.8 | 1.7 | 1.8 | **1.9** | 2.9 | 2.8 | 2.6 | 2.8 | **2.8** |
| **Norsko** | 1.1 | 0.8 | 1.3 | 1.1 | **1.2** | 1.9 | 1.8 | 2.2 | 2.1 | **2.0** |
| **Švýcarsko** | 0.9 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | **1.0** | 1.1 | 1.1 | 1.2 | 1.2 | **1.2** |
| **Makedonie** | 1.9 | 1.8 | 1.6 | 1.4 | **1.6** | 1.8 | 1.8 | 1.9 | 2.1 | **1.5** |

37) Novým fenoménem, který začne nabývat na významu, je zvyšující se počet starších lidí (80letých s nadějí na dožití dalších let života). Vedle stanovení věku možného odchodu do důchodu v průměru a v členění podle skupin povolání podle rizika pro zdraví a bezpečnost, jako jsou např. piloti, strojvedoucí, řidiči kamionové a autobusové dopravy, s možností přechodu na dílčí úvazky vyvstává problém, jak pomoci nějakou užitečnou činností prožít poslední léta života. Kromě dalších úvah, zda namísto kdysi průměrného důchodu 60 %, když ještě nebylo připojištění, je únosné současných 40 %. Chybí úvahy, oč nižší by mohl být plat pracovníků podle služebního zákona proti pracovníkům v sektorech, vystavených hospodářským cyklům, tedy s rizikem nezaměstnanosti.

38) Nepřipomíná se, že předseda předchozí EK Barosso zval každý rok na posezení Evropany z ciziny, kteří získali Nobilovu cenu, zda by se vrátili. Odpověděli vesměs, že nikoliv zejména proto, že v Evropě by měli odejít po dosažení důchodového věku 65 let, jak je stanoveno v aparátu evropských institucí do důchodu, kdežto oni chtějí dále pokračovat v celoživotní práci, protože se sami domnívají, že je to všestranně efektivní.

***9)Souhlasíte s potřebou vytvořit podmínky pro dobrovolné zapojení důchodců do pracovních aktivit?***

# Zájmová práce důchodců, způsobilých a ochotných pracovat

39) Podle zprávy Eurostatu ze 14. 11. činila očekávaná délka trvání pracovního života v Evropské unii v průměru v roce 2015 35,4 let, což je o 1,9 roku více ve srovnání s rokem 2005. V detailu se během tohoto 10ti letého období trvání pracovního života zvýšilo víc u žen (32,8 let v roce 2015 ve srovnání s 30,2 let v roce 2005, +2,6 let), než u mužů (37,9 let v roce 2015 vs. 36,7 let v roce 2005, + 1,2 roků).

V členských státech EU byla průměrná délka pracovního života v roce 2015 nejdelší ve Švédsku (41,2 let), před Nizozemím (39,9 let), Dánskem (39,2 let), Spojeném království (38,6 let) a Německem (38,0 let). Naopak méně než 33 let byla v Itálii (30,7 let), Bulharsku (32,1 let), Řecku (32,3 let), Belgii, Chorvatsku, Maďarsku a Polsku (32,6 let), v Rumunsku (32,8 let). Ve všech členských státech kromě Litvy byla očekávané délka pracovního života v roce 2015 delší u mužů než u žen.

**Největší nárůst délky trvání pracovního života na Maltě, nejmenší v Dánsku**

40) V letech 2005 až 2015 se předpokládaná délka pracovního života prodloužila ve všech členských státech EU, i když v různé míře. Nejvíce na Maltě (o 5,1 let), v Maďarsku (+4,2 let), Lucembursku (+3,1 let), Estonsku (+3,0 let) a Litvě (2,9 let), téměř stejná zůstalo v Dánsku (0,2 roků), Portugalsku (0,3 roků) a Irsku (0,4 roků). Celkový nárůst doby trvání pracovního života se obecně mění v jednotlivých členských státech změnou délky trvání pracovního života žen. Vzrostl v létech 2005 až 2015 ve všech členských státech EU; zejména na Maltě (+8,6 let), ve Španělsku (+ 5,1 let), Lucembursku (+4,7 let), v Maďarsku (+4,0 let), na Kypru (+3,6 let), Litvě (+3,5 let), Německu a Rakousku (+3,4 let). Naproti tomu doba trvání pracovního života u mužů klesla v pěti členských státech: Kypru (‑1,9 let), v Řecku (-1,4 let), Irsku (-1,0 rok), Španělsku (-0,7 rok) a Portugalsku (-0,6 roku).

Ukazatel průměrné délky trvání pracovního života vyjadřuje počet let osob starších 15 let, které by buď zaměstnané nebo nezaměstnané měly být aktivní na trhu práce za celý svůj život. Ukazatel je odvozen z demografických dat a údajů o trhu práce (EU-LFS průzkum).

Údaje se vztahují k počtu obyvatel, a proto se osob s bydlištěm v dané zemi bez ohledu na zemi, kde tyto osoby pracují. Rozdíl může být významný v zemích s velkými přeshraničními toky.

**Tabulka 13: Průměrná očekávané délka pracovního života v členských státech   
EU 2005-2015.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Celkem** | | | **Muži** | | | **Ženy** | | |
| **2005** | **2015** | **Změna v letech 2015/2005** | **2005** | **2015** | **Změna v letech 2015/2005** | **2005** | **2015** | **Změna v letech 2015/2005** |
| **EU** | 33.5 | 35.4 | 1,9 | 36.7 | 37.9 | 1.2 | 30.2 | 32.8 | 2.6 |
| **Belgie** | 31.4 | 32.6 | 1.2 | 34.6 | 34.6 | 0.0 | 28.1 | 30.4 | 2.3 |
| **Bulharsko** | 29.6 | 32.1 | 2.5 | 31.3 | 33.4 | 2.1 | 27.7 | 30.7 | 3.0 |
| **ČR** | 33.7 | 35.1 | 1.4 | 36.8 | 38.2 | 1.4 | 30.4 | 31.9 | 1.5 |
| **Dánsko** | 39.0 | 39.2 | 0.2 | 40.8 | 40.9 | 0.1 | 37.1 | 37.5 | 0.4 |
| **Německo** | 35.6 | 38.0 | 2.4 | 38.6 | 40.1 | 1.5 | 32.4 | 35.8 | 3.4 |
| **Estonsko** | 34.0 | 37.0 | 3.0 | 34.2 | 37.6 | 3.4 | 33.8 | 36.4 | 2.6 |
| **Irsko** | 34.6 | 35.0 | 0.4 | 39.9 | 38.9 | -1.0 | 29.1 | 30.9 | 1.8 |
| **Řecko** | 31.6 | 32.3 | 0.7 | 37.0 | 35.6 | -1.4 | 25.8 | 28.9 | 3.1 |
| **Španělsko** | 32.8 | 34.9 | 2.1 | 37.9 | 37.2 | -0.7 | 27.4 | 32.5 | 5.1 |
| **Francie** | 32.9 | 34.9 | 2.0 | 35.1 | 36.6 | 1.5 | 30.6 | 33.0 | 2.4 |
| **Chorvatsko** | 31.4 | 32.6 | 1.2 | 33.7 | 34.5 | 0.8 | 28.8 | 30.7 | 1.9 |
| **Itálie** | 29.6 | 30.7 | 1.1 | 35.2 | 35.4 | 0.2 | 23.7 | 25.7 | 2.0 |
| **Kypr** | 35.7 | 36.4 | 0.7 | 40.9 | 39.0 | -1.9 | 30.1 | 33.7 | 3.6 |
| **Lotyšsko** | 33.1 | 35.2 | 2.1 | 34.0 | 35.4 | 1.4 | 32.1 | 35.0 | 2.9 |
| **Litva** | 31.9 | 34.8 | 2.9 | 32.2 | 34.5 | 2.3 | 31.6 | 35.1 | 3.5 |
| **Lucembursko** | 30.4 | 33.5 | 3.1 | 34.4 | 35.8 | 1.4 | 26.3 | 31.0 | 4.7 |
| **Maďarsko** | 28.4 | 32.6 | 4.2 | 30.7 | 34.9 | 4.2 | 26.0 | 30.0 | 4.0 |
| **Malta** | 28.3 | 33.4 | 5.1 | 38.2 | 39.9 | 1.7 | 18.1 | 26.7 | 8.6 |
| **Nizozemí** | 37.5 | 39.9 | 2.4 | 40.8 | 42.5 | 1.7 | 34.0 | 37.2 | 3.2 |
| **Rakousko** | 34.1 | 36.7 | 2.6 | 37.0 | 38.8 | 1.8 | 31.1 | 34.5 | 3.4 |
| **Polsko** | 30.6 | 32.6 | 2.0 | 33.0 | 35.2 | 2.2 | 28.1 | 29.9 | 1.8 |
| **Portugalsko** | 36.5 | 36.8 | 0.3 | 38.9 | 38.3 | -0.6 | 34.0 | 35.3 | 1.3 |
| **Rumunsko** | 31.1 | 32.8 | 1.7 | 33.4 | 36.0 | 2.6 | 28.7 | 29.4 | 0.7 |
| **Slovinsko** | 33.5 | 34.3 | 0.8 | 35.3 | 35.7 | 0.4 | 31.5 | 32.8 | 1.3 |
| **Slovensko** | 32.3 | 33.5 | 1.2 | 35.3 | 35.9 | 0.6 | 29.2 | 30.9 | 1.7 |
| **Finsko** | 35.9 | 37.6 | 1.7 | 36.6 | 38.1 | 1.5 | 35.3 | 37.2 | 1.9 |
| **Švédsko** | 38.9 | 41.2 | 2.3 | 40.1 | 42.2 | 2.1 | 37.6 | 40.1 | 2.5 |
| **Británie** | 37.4 | 38.6 | 1.2 | 40.5 | 41.2 | 0.7 | 34.1 | 35.9 | 1.8 |
| **Island** | 45.0 | 46.6 | 1.6 | 47.4 | 48.6 | 1.2 | 42.6 | 44.7 | 2.1 |
| **Norsko** | 38.4 | 39.8 | 1.4 | 39.9 | 41.0 | 1.1 | 36.8 | 38.5 | 1.7 |
| **Švýcarsko** | 40.1 | 42.5 | 2.4 | 43.1 | 44.7 | 1.6 | 36.8 | 40.1 | 3.3 |

průměrná délka trvání pracovního života vyjadřuje počet let osob starších 15 let, které by buď zaměstnané nebo nezaměstnané měly být aktivní na trhu práce za celý svůj život. Ukazatel je odvozen z demografických dat a údajů o trhu práce (EU-LFS průzkum). Údaje se vztahují k počtu obyvatel, a proto se osob s bydlištěm v dané zemi bez ohledu na zemi, kde tyto osoby pracují. Rozdíl může být významný v zemích s velkými přes hraničními toky.

To samozřejmě nesouvisí s prodloužením odpracovaného věku do důchodu.

41) Významným demografickým jevem je nárůst podílu obyvatel nad 80 let. Větší část obyvatel nad důchodový věk bude hledat náplň života i v práci, kterou mají rádi, v rámci aktivitního stárnutí.

**Tabulka 14**: **Populace 80letá nebo starší k 1. lednu**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2005** | | | **2015** | | |
| **Absolutní počet** | **Podíl lidí + 80 let** | **Podíl žen +80 let** | **Absolutní počet** | **Podíl žen +80 let** | **Podíl žen mezi populací +80 let** |
| **EU** | **19 728 485** | **4.0%** | **67.9%** | **26 761 655** | **5.3%** | **64.6%** |
| **Belgie** | 447 652 | 4.3**%** | 67.6**%** | 611 388 | 5.4% | 64.4% |
| **Bulharsko** | 244 033 | 3.2**%** | 63.1**%** | 331 193 | 4.6% | 64.2% |
| **ČR** | 307 859 | 3.0**%** | 69.7**%** | 418 698 | 4.0% | 67.2% |
| **Dánsko** | 220 871 | 4.1**%** | 66.3**%** | 239 409 | 4.2% | 62.5% |
| **Německo** | 3 556 982 | 4.3**%** | 72.3**%** | 4 544 298 | 5.6% | 65.1% |
| **Estonsko** | 42 520 | 3.1**%** | 77.6**%** | 65 292 | 5.0% | 75.2% |
| **Irsko** | 108 895 | 2.6**%** | 65.1**%** | 141 566 | 3.1% | 61.5% |
| **Řecko** | 432 665 | 3.9**%** | 61.1**%** | 680 969 | 6.3% | 59.2% |
| **Španělsko** | 1 821 369 | 4.2**%** | 65.5**%** | 2 732 405 | 5.9% | 63.3% |
| **Francie** | 2 800 661 | 4.5**%** | 67.2**%** | 3 850 802 | 5.8% | 65.0% |
| **Chorvatsko** | 126 555 | 2.9**%** | 72.2**%** | 197 164 | 4.7% | 68.4% |
| **Itálie** | 2 844 713 | 4.9**%** | 67.0**%** | 3 977 449 | 6.5% | 64.4% |
| **Kypr** | 19 464 | 2.7**%** | 58.9**%** | 27 506 | 3.2% | 58.9% |
| **Lotyšsko** | 67 515 | 3.0**%** | 78.7**%** | 96 615 | 4.9% | 75.9% |
| **Litva** | 100 095 | 3.0**%** | 74.3**%** | 149 111 | 5.1% | 73.4% |
| **Lucembursko** | 14 638 | 3.2**%** | 71.6**%** | 22 294 | 4.0% | 64.2% |
| **Maďarsko** | 337 889 | 3.3**%** | 69.6**%** | 418 295 | 4.2% | 70.5% |
| **Malta** | 11 491 | 2.9**%** | 62.8**%** | 17 129 | 4.0% | 64.0% |
| **Nizozemí** | 573 573 | 3.5**%** | 68.2**%** | 734 976 | 4.3% | 63.8% |
| **Rakousko** | 345 419 | 4.2**%** | 71.8**%** | 429 851 | 5.0% | 65.6% |
| **Polsko** | 966 187 | 2.5**%** | 70.8**%** | 1 525 896 | 4.0% | 69.4% |
| **Portugalsko** | 410 825 | 3.9**%** | 64.8**%** | 595 570 | 5.7% | 64.6% |
| **Rumunsko** | 439 034 | 2.1**%** | 65.4**%** | 815 899 | 4.1% | 64.5% |
| **Slovinsko** | 60 459 | 3.0**%** | 74.0**%** | 99 523 | 4.8% | 69.5% |
| **Slovensko** | 127 381 | 2.4**%** | 68.8**%** | 168 459 | 3.1% | 69.7% |
| **Finsko** | 203 318 | 3.9**%** | 71.5**%** | 277 477 | 5.1% | 66.2% |
| **Švédsko** | 482 337 | 5.4**%** | 63.9**%** | 499 408 | 5.1% | 61.9% |
| **Británie** | 2 614 085 | 4.3**%** | 65.9**%** | 3 093 013 | 4.8% | 61.4% |
| **Island** | 9 007 | 3.1**%** | 60.8**%** | 12 052 | 3.7% | 58.9% |
| **Lichtenštejnsko** | 987 | 2.9**%** | 68.0**%** | 1 269 | 3.4% | 65.6% |
| **Norsko** | 213 155 | 4.6**%** | 66.0**%** | 220 439 | 4.3% | 63.0% |
| **Švýcarsko** | 328 148 | 4.4**%** | 66.4**%** | 408 701 | 5.0% | 63.7% |
| **Černá Hora** | 10 283 | 1.7**%** | 64.0**%** | 17 066 | 2.7% | 60.7% |
| **Makedonie** | 30 251 | 1.5**%** | 58.7**%** | 46 125 | 2.2% | 59.8% |
| **Albánie** | 40 587 | 1.3**%** | 62.1**%** | 64 492 | 2.2% | 57.7% |
| **Srbsko** | 186 133 | 2.5**%** | 63.6**%** | 294 417 | 4.1% | 62.4% |
| **Turecko** | x | x | x | 1 315 845 | 1.7% | 61.7% |

Data prozatímní

42) Určitým nedostatkem je v diskusi k důchodům v tisku ignorování materiálů, které předkládala ČMKOS na tripartitu: necelé desetiletí po vzniku České republiky se rozplynulo cca 330 mld. Kč akumulovaných prostředků na důchodové zabezpečení jako obecná příjmová část státního rozpočtu bez účelového zaměření. Objem přesunů lze sledovat ze státních závěrečných účtů do roku 2010, pak už nebylo z této položky co čerpat. Ukládání těchto prostředků na speciální účet. Je to z etického pohledu přece také vládní dluh!

# Imigranti

43) Mnohem větší nárůst pracovních míst poskytovali tradičně v Československu imigranti, nebo dlouhodobě v ČSR pracující zahraniční občané. Může tomu tak být i nyní a bylo by z čeho vybírat.

Podle zprávy Eurostatu STAT/16/254/2016 z 15. prosince 2016 požádalo poprvé o azyl v členských státech EU ve třetím čtvrtletí roku 2016 358300 žadatelů. Žádosti pokrývají téměř celý počet migrantů, protože při projednávání zvýhodňují legální migranty. Proto počet žadatelů vzrostl proti předchozímu Q o 17 %. (v 2.Q bylo prvních žadatelů 305700, od ledna za 3 Q 950 000). Stále převládají stále Syřané, Afgánci a Iráčané.

**Dvě třetiny požádalo o azyl v Německu**

V průběhu třetího čtvrtletí roku 2016 bylo zaznamenáno v Německu více než 237 400 žadatelů poprvé (66%), následuje Itálie (34 600, 10 %), Francie (20 000, 6 %), Řecko (12 400, 4 %), Spojené království (9 200, 3 %) a Rakousko (8 400, 2 %). Počty více než 2000 poprvé žadatelů o azyl ve třetím čtvrtletí 2016 vzrostly ve srovnání s předchozím čtvrtletím v Bulharsku (+ 82 %), v Nizozemsku (+ 72%), Belgii (+29 %), v Itálii (+ 28%) a Německu (+ 27 %). Největší pokles byl zaznamenán v Maďarsku (-73 %), v Polsku (-37 %) a Rakousku (-22 %).

**Tabulka 16 Poprvé žádající o azyl v členských státech EU ve 3.Q**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Počet žadatelů** | | | **Podíl z EU** | **Žadatelé na milion obyvatel\*** |
| **Q2 2016** | **Q3 2016** | **Změna (%)** | **Q3 2016** | **Q3 2016** |
| **EU** | **305 730** | **358 310** | **+17%** | **100.0%** | **702** |
| **Belgie** | 2 630 | 3 385 | 29% | 0.9% | 300 |
| **Bulharsko** | 3 505 | 6 365 | 82% | 1.8% | 890 |
| **ČR** | 280 | 290 | 5% | 0.1% | 28 |
| **Dánsko** | 1 215 | 980 | -19% | 0.3% | 172 |
| **Německo** | 186 745 | 237 430 | 27% | 66.3% | 2890 |
| **Estonsko** | 55 | 40 | -28% | 0.0% | 30 |
| **Irsko** | 450 | 580 | 29% | 0.2% | 124 |
| **Řecko** | 12 015 | 12 425 | 3% | 3.5% | 1152 |
| **Španělsko** | 3 970 | 3 530 | -11% | 1.0% | 76 |
| **Francie** | 17 835 | 20 005 | 12% | 5.6% | 300 |
| **Chorvatsko** | 320 | 435 | 37% | 0.1% | 104 |
| **Itálie** | 27 045 | 34 560 | 28% | 9.6% | 570 |
| **Kypr** | 510 | 705 | 37% | 0.2% | 829 |
| **Lotyšsko** | 90 | 80 | -13% | 0.0% | 40 |
| **Litva** | 70 | 145 | 104% | 0.0% | 50 |
| **Lucembursko** | 410 | 510 | 24% | 0.1% | 887 |
| **Maďarsko** | 14 915 | 4 065 | -73% | 1.1% | 413 |
| **Malta** | 395 | 475 | 19% | 0.1% | 1091 |
| **Nizozemí** | 2 920 | 5 025 | 72% | 1.4% | 296 |
| **Rakousko** | 10 800 | 8 410 | -22% | 2.3% | 966 |
| **Polsko** | 3 845 | 2 430 | -37% | 0.7% | 64 |
| **Portugalsko** | 160 | 200 | 26% | 0.1% | 19 |
| **Rumunsko** | 215 | 445 | 108% | 0.1% | 22 |
| **Slovinsko** | 115 | 265 | 131% | 0.1% | 127 |
| **Slovensko** | 10 | 35 | 260% | 0.0% | 7 |
| **Finsko** | 1 010 | 1 265 | 25% | 0.4% | 231 |
| **Švédsko** | 4 435 | 5 030 | 13% | 1.4% | 510 |
| **Británie** | 9 765 | 9 205 | -6% | 2.6% | 141 |
| **Island** | 135 | 280 | 106% | - | 842 |
| **Lichtenštejnsko** | 25 | 20 | -13% | - | 558 |
| **Norsko** | 665 | 805 | 21% | - | 154 |
| **Švýcarsko** | 5 620 | 6 755 | 20% | - | 811 |

\* Obyvatelé = usídlení 1.ledna 2016

**Tabulka 17: Poprvé žadatelé o azyl podle zemí občanství ve 3. Q 2016**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Žadatelé** | **3 hlavní občanství poprvé žadatelů o azyl** | | | | | | | | |
| **počet** | **1.občanství** | **počet** | **%** | **2. občanství** | **počet** | **%** | **3. občanství** | **počet** | **%** |
| **EU** | **358 310** | **Syria** | **87 915** | **25** | **Afghanistan** | **62 070** | **17** | **Iraq** | **36 430** | **10** |
| **Belgie** | 3 385 | **Syria** | 505 | 15 | **Afghanistan** | 300 | 9 | **Somalia** | 210 | 6 |
| **Bulharsko** | 6 365 | **Afghanistan** | 3 145 | 49 | **Iraq** | 1 365 | 21 | **Pakistan** | 810 | 13 |
| **ČR** | 290 | **Ukraine** | 95 | 33 | **Cuba** | 25 | 9 | **Syria** | 25 | 9 |
| **Dánsko** | 980 | **Syria** | 150 | 15 | **Afghanistan** | 130 | 13 | **Eritrea** | 90 | 9 |
| **Německo** | 237 430 | **Syria** | 71 240 | 30 | **Afghanistan** | 50 460 | 21 | **Iraq** | 29 945 | 13 |
| **Estonsko** | 40 | **Syria** | 10 | 25 | **Iraq** | 10 | 25 | **Albania** | 5 | 13 |
| **Irsko** | 580 | **Albania** | 60 | 10 | **Zimbabwe** | 50 | 9 | **Nigeria** | 45 | 8 |
| **Řecko** | 12 425 | **Syria** | 7 190 | 58 | **Pakistan** | 1 355 | 11 | **Iraq** | 790 | 6 |
| **Španělsko** | 3 530 | **Venezuela** | 950 | 27 | **Syria** | 795 | 23 | **Ukraine** | 430 | 12 |
| **Francie** | 20 005 | **Haiti** | 2 525 | 13 | **Albania** | 1 780 | 9 | **Afghanistan** | 1 450 | 7 |
| **Chorvatsko** | 435 | **Afghanistan** | 100 | 23 | **Iraq** | 75 | 17 | **Syria** | 75 | 17 |
| **Itálie** | 34 560 | **Nigeria** | 8 450 | 24 | **Pakistan** | 3 195 | 9 | **Eritrea** | 2 805 | 8 |
| **Kypr** | 705 | **Syria** | 295 | 42 | **Pakistan** | 60 | 9 | **India** | 40 | 6 |
| **Lotyšsko** | 80 | **Syria** | 30 | 38 | **India** | 10 | 13 | **Nepal** | 10 | 13 |
| **Litva** | 145 | **Syria** | 60 | 41 | **Afghanistan** | 25 | 17 | **Russia** | 10 | 7 |
| **Lucembursko** | 510 | **Syria** | 80 | 16 | **Albania** | 70 | 14 | **Serbia** | 50 | 10 |
| **Maďarsko** | 4 065 | **Afghanistan** | 1 610 | 40 | **Syria** | 1 065 | 26 | **Iraq** | 545 | 13 |
| **Malta** | 475 | **Libya** | 145 | 31 | **Eritrea** | 100 | 21 | **Somalia** | 70 | 15 |
| **Nizozemí** | 5 025 | **Eritrea** | 580 | 12 | **Morocco** | 465 | 9 | **Syria** | 410 | 8 |
| **Rakousko** | 8 410 | **Afghanistan** | 2 185 | 26 | **Syria** | 1 815 | 22 | **Pakistan** | 595 | 7 |
| **Polsko** | 2 430 | **Russia** | 1 860 | 77 | **Ukraine** | 150 | 6 | **Tajikistan** | 120 | 5 |
| **Portugalsko** | 200 | **Ukraine** | 50 | 25 | **Congo** | 15 | 8 | **Guinea** | 15 | 8 |
| **Rumunsko** | 445 | **Syria** | 235 | 53 | **Iraq** | 75 | 17 | **Afghanistan** | 30 | 7 |
| **Slovinsko** | 265 | **Afghanistan** | 70 | 26 | **Syria** | 65 | 25 | **Turkey** | 20 | 8 |
| **Slovensko** | 35 | **Pakistan** | 10 | 29 | **Ukraine** | 5 | 14 | **India** | 5 | 14 |
| **Finsko** | 1 265 | **Iraq** | 265 | 21 | **Syria** | 220 | 17 | **Eritrea** | 140 | 11 |
| **Švédsko** | 5 030 | **Syria** | 915 | 18 | **Iraq** | 375 | 7 | **Afghanistan** | 340 | 7 |
| **Británie** | 9 205 | **Iran** | 910 | 10 | **Pakistan** | 905 | 10 | **Afghanistan** | 845 | 9 |
| **Island** | 280 | **Albania** | 85 | 30 | **Makedonia** | 75 | 27 | **Iraq** | 25 | 9 |
| **Lichtenštejnsko** | 20 | **Albania** | 5 | 25 | **Ukraine** | 5 | 25 | **Serbia** | 5 | 25 |
| **Norsko** | 805 | **Syria** | 165 | 20 | **Eritrea** | 95 | 12 | **Afghanistan** | 85 | 11 |
| **Švýcarsko** | 6 755 | **Eritrea** | 2 105 | 31 | **Afghanistan** | 465 | 7 | **Ethiopia** | 435 | 6 |

**Více než milion žádosti o azyl nevyřízeno**

44) Nevyřízené žádosti o mezinárodní ochranu byly podány kdykoliv, ale ke konci sledovaného období je stále zvažují odpovědné vnitrostátní orgány. Odkazují na “zásoby" žádostí čekajících na vyřízení. Tato statistika je určena pro měření zatížení vnitrostátních orgánů.

Na konci září 2016 bylo stále zvažována odpovědnými vnitrostátními orgány téměř 1,2 milionu žádosti o ochranu azylem v členských státech EU. O rok dříve, na konci září 2015 jich bylo kolem 866 000. S téměř 689 700 nevyřízených žádostí ke konci září 2016 (58 % z celkového počtu v EU), mělo Německo v EU zdaleka největší podíl, po něm Švédsko (112 000, 9 %), Rakousko (81 400, 7%) a Itálie (81 300, 7 %).

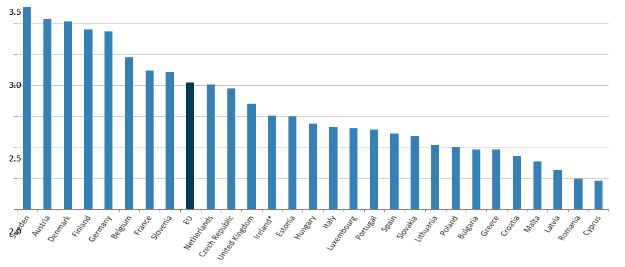
Nestálo by za to pokusit se o nábor těch, kdo skutečně hledají s útočištěm práci, jednotlivě po prověření bez ohledu na náboženství, jen když budou nadějní pracovití občané?

**10) Pokud zaměstnavatelé zdůrazňují akutní potřebu cca 150 tisíc kvalifikovaných pracovníků, jak vůbec vzbudit zájem těch, kdo by měli o práci a později život v ČR zájem?**

# Rozhodující pro růst bude uplatnění výsledků vědy a techniky

45) První odhady výdajů: Intenzita výzkumu a vývoje nad 3 % ve Švédsku, Rakousku a Dánsku

V roce 2015 byla nejvyšší intenzita výzkumu a vývoje ve Švédsku (3,26 %), Rakousku (3,07 %) a Dánsku (3,03 %), po nich Finsko (2,90 %), Německo (2,87 %), Belgie (2,45 %), Francie (2,23%), Slovinsko (2,21 %) a Nizozemí (2,01 %). Naopak sedm členských států mělo intenzitu výzkumu a vývoje pod 1 %: Kypr (0,46 %), Rumunsko (0,49 %), Lotyšsko (0,63 %), Malta (0,77 %), Chorvatsko (0,85 %), Bulharsko a Řecku (0,96 %). Ve srovnání s rokem 2005 se intenzita výzkumu a vývoje zvýšila ve 24 členských státech, klesla ve Finsku (z 3,33 % v roce 2005 na 2,90 % v roce 2015), Lucembursko (z 1,59 % na 1,31 %) a ve Švédsku (z 3,39 % na 3,26 %), téměř beze změny zůstala v Chorvatsku.



46) V roce 2015 členské státy Evropské unie vydaly dohromady téměř 300 miliard € na V&V. Podíly částky na V&V se měří intenzita výzkumu a vývoje, intenzita činila v roce 2015 2,03 % ve srovnání s 2,0 4 % v roce 2014. Před deseti lety (2005), byla1,74 %.

Intenzita výzkumu a vývoje v EU byla mnohem nižší než v Jižní Koreji (4,29 % v roce 2014) a Japonsku (3,59 % v roce 2014), nižší než ve Spojených státech (2,73 % v roce 2013), zhruba na stejné úrovni jako v Číně (2,05% v roce 2014) a mnohem vyšší než v Rusku (1,13 %). S cílem poskytnout podnět kekonkurenceschopnosti EU představuje nárůst intenzity výzkumu a vývoje do roku 2020 3% v EU jeden z pěti hlavních cílů strategie Evropa 2020.

Podnikatelský sektor je i nadále 64 % celkových výdajů hlavní zdroj, následují vysoké školy (23 %), vládní sektor (12 %) a soukromý neziskový sektor (1 %).

**Intenzita výzkumu a vývoj intenzity v EU, 2005-2015**(Výdaje na V&V jako % HDP)

Europe 2020 objective

3

2

1

0

**Nejvyšší podíl výdajů na výzkum a vývoj v podnikatelském sektoru ve Slovinsku, Bulharsku a Maďarsku**. Hlavní nositel výdajů na R & D byl 2015 podnikatelský sektor ve všech členských státech s výjimkou Řecka, Kypru, Lotyšska, Litvy a Slovenska (kde byl dominantní sektor vysokého školství.

Nejvyšší podíl výdajů podnikatelského sektoru mělo Slovinsko (76%), Bulharsko a Maďarsko (shodně 73%), Belgii a Irsku (72 %, data za Irsko 2014), Rakousko (71%), Švédsko (70 %), Německo (68 %), Finsko (67 %), Spojené království (66 %) a Francie (65%). Ve srovnání s rokem 2005 podíl výzkumu a vývoje v podnikatelském sektoru vzrostl v šestnácti členských státech, ve dvanácti se snížil.

**Ve vládním sektoru mělo nejvyšší podíl Rumunsko, v sektoru vyššího vzdělávání Litva a Kypr**

Podíl vládního sektoru v Rumunsku byl 38 %, Lucembursku 31 %, Řecku a Slovensku (28 %), v Lotyšsku 26 %, Chorvatsko 25 % a Polsku 24 %. Nejvyšší podíl výzkumu a vývoje prováděného v rámci sektoru vyššího vzdělávání byl v Litvě 56 %, na Kypru 54 % a Lotyšsku 50 %, Portugalsku 46 %, na Slovensku 44 %, Estonsku 41 % a Řecku 38 %.

**Tabulka 18: Výdaje na V&V 2005 a 2015**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Intenzita V&V jako  % HDP** | | **Výdaje na V&V** (miliony €) | |
| **2005** | **2015** | **2005** | **2015** |
| **EU** | **1.74** | **2.03** | **202 129** | **298 811** |
| **Belgie** | 1.78 | 2.45 | 5 552 | 10 072 |
| **Bulharsko** | 0.45 | 0.96 | 106 | 433 |
| **Česká republika** | 1.17 | 1.95 | 1 281 | 3 250 |
| **Dánsko** | 2.39 | 3.03 | 5 094 | 8 054 |
| **Německo** | 2.42 | 2.87 | 55 739 | 87 188 |
| **Estonsko** | 0.92 | 1.50 | 104 | 303 |
| **Irsko\*** | 1.19 | 1.51 | 2 030 | 2 921 |
| **Řecko** | 0.58 | 0.96 | 1 154 | 1 684 |
| **Španělsko** | 1.10 | 1.22 | 10 197 | 13 172 |
| **Francie** | 2.04 | 2.23 | 36 228 | 48 643 |
| **Chorvatsko** | 0.86 | 0.85 | 312 | 375 |
| **Itálie** | 1.05 | 1.33 | 15 599 | 21 892 |
| **Kypr** | 0.37 | 0.46 | 55 | 80 |
| **Lotyšsko** | 0.53 | 0.63 | 73 | 152 |
| **Litva** | 0.75 | 1.04 | 157 | 387 |
| **Lucembursko** | 1.59 | 1.31 | 472 | 671 |
| **Maďarsko** | 0.92 | 1.38 | 838 | 1 511 |
| **Malta** | 0.53 | 0.77 | 27 | 68 |
| **Nizozemí** | 1.79 | 2.01 | 9 772 | 13 630 |
| **Rakousko** | 2.38 | 3.07 | 6 030 | 10 444 |
| **Polsko** | 0.56 | 1.00 | 1 386 | 4 317 |
| **Portugalsko** | 0.76 | 1.28 | 1 201 | 2 289 |
| **Rumunsko** | 0.41 | 0.49 | 327 | 782 |
| **Slovinsko** | 1.41 | 2.21 | 413 | 853 |
| **Slovensko** | 0.49 | 1.18 | 194 | 927 |
| **Finsko** | 3.33 | 2.90 | 5 474 | 6 071 |
| **Švédsko** | 3.39 | 3.26 | 10 609 | 14 581 |
| **Británie** | 1.57 | 1.70 | 31 707 | 43 878 |
| **Island** | 2.71 | 2.19 | 364 | 332 |
| **Norsko** | 1.48 | 1.93 | 3 683 | 6 739 |
| **Černá Hora\*** | x | 0.36 | x | 13 |
| **Srbsko\*** | x | 0.77 | x | 256 |
| **Turecko\*** | 0.59 | 1.01 | 2 287 | 6 055 |
| **Čína\*** | 1.32 | 2.05 | 24 030 | 159 004 |
| **Japonsko\*** | 3.31 | 3.59 | 121 831 | 124 531 |
| **Rusko** | 1.00 | 1.13 | 6 559 | 13 437 |
| **Jižní Korea\*** | 2.63 | 4.29 | 18 966 | 45 585 |
| **Spojené státy\*\*** | 2.51 | 2.73 | 263 747 | 344 083 |

x Data nejsou k dispozici

\* Data 2014 místo 2015

\*\* Data 2013 místo 2015

Data 2015 jsou předběžná až na Španělsko, Chorvatsko, Maďarsko, Poslko, Rumunsko, Slovensko, Finsko, Island a Rusko.

**Tabulka 19: Výdaje na V&V v členských státech EU podle financujících sektorů**

(% celku)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Podnikání** | | **Vláda** | | **Školství** | | **Soukromý neziskový** | |
| **2005** | **2015** | **2005** | **2015** | **2005** | **2015** | **2005** | **2015** |
| **EU** | **63** | **64** | **14** | **12** | **23** | **23** | **1** | **1** |
| **Belgie** | 68 | 72 | 8 | 8 | 22 | 20 | 1 | 0 |
| **Bulharsko** | 22 | 73 | 67 | 21 | 10 | 5 | 1 | 1 |
| **Česká republika** | 59 | 54 | 22 | 20 | 18 | 25 | 1 | 0 |
| **Dánsko** | 68 | 62 | 6 | 2 | 25 | 36 | 1 | 0 |
| **Německo** | 69 | 68 | 14 | 15 | 17 | 17 | x | x |
| **Estonsko** | 45 | 46 | 11 | 11 | 41 | 41 | 2 | 2 |
| **Irsko\*** | 66 | 72 | 7 | 4 | 27 | 23 | x | x |
| **Řecko** | 31 | 33 | 20 | 28 | 47 | 38 | 1 | 1 |
| **Španělsko** | 54 | 53 | 17 | 19 | 29 | 28 | 0 | 0 |
| **Francie** | 62 | 65 | 18 | 13 | 19 | 20 | 1 | 2 |
| **Chorvatsko** | 41 | 51 | 24 | 25 | 35 | 24 | 0 | x |
| **Itálie** | 50 | 55 | 17 | 13 | 30 | 29 | 2 | 3 |
| **Kypr** | 22 | 17 | 32 | 14 | 39 | 54 | 7 | 16 |
| **Lotyšsko** | 41 | 25 | 19 | 26 | 41 | 50 | 0 | x |
| **Litva** | 20 | 27 | 25 | 17 | 55 | 56 | x | x |
| **Lucembursko** | 86 | 51 | 12 | 31 | 2 | 18 | x | x |
| **Maďarsko** | 43 | 73 | 28 | 13 | 25 | 12 | x | x |
| **Malta** | 66 | 49 | 5 | 18 | 29 | 34 | 0 | 0 |
| **Nizozemí** | 53 | 56 | 12 | 12 | 35 | 32 | x | x |
| **Rakousko** | 70 | 71 | 5 | 4 | 25 | 24 | 0 | 0 |
| **Polsko** | 32 | 47 | 36 | 24 | 32 | 29 | 0 | 0 |
| **Portugalsko** | 38 | 47 | 15 | 6 | 35 | 46 | 12 | 1 |
| **Rumunsko** | 50 | 44 | 34 | 38 | 14 | 17 | 2 | 0 |
| **Slovinsko** | 59 | 76 | 24 | 14 | 17 | 10 | 0 | 0 |
| **Slovensko** | 50 | 28 | 30 | 28 | 20 | 44 | 0 | 0 |
| **Finsko** | 71 | 67 | 10 | 8 | 19 | 24 | 1 | 1 |
| **Švédsko** | 73 | 70 | 5 | 3 | 22 | 27 | 0 | 0 |
| **Británie** | 61 | 66 | 11 | 7 | 26 | 26 | 2 | 2 |

0 znamená méně než 0.5%

Podíly s ohledem na zaokrouhlení nelze sčítat

Ve vysokém podílu financování V&V státem buď přímo, nebo prostřednictvím veřejných škol, se zřetelně promítá důsledek skončení velkých českých podniků či přeměna některých z nich v pobočky mezinárodních společností se sídlem v zahraničí.

***12) Souhlasíte s potřebou restrukturalizace? Jak by měla podpora státu vypadat?***

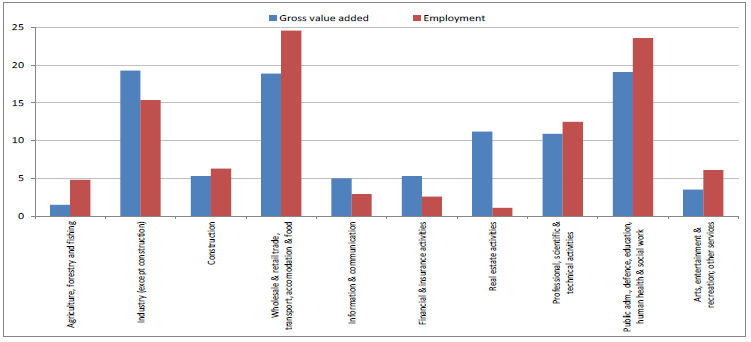
# Jaká restrukturalizace

47) Podle informace Eurostatu z 27.10 STAT/210 byl průmysl, pokud jde o generované výstupy v roce 2015, stále největší ekonomickou aktivitou v Evropské unii, ale podílel jen 19,3 % celkové hrubé přidané hodnoty HPH, byl bezprostředně před sekcemi činnosti „Veřejná správa, obrana, vzdělávání, zdravotní a sociální péče" (s 19,1%) a "Velkoobchod a maloobchod, doprava, ubytovací a stravovací služby "(18,9%). Významný podíl na HPH měly i "Činnosti v oblasti nemovitostí" (11,2%) a "profesní, vědecké a technické činnosti" (10,9%).

Podíly těchto hospodářských činností však sledovaly v průběhu posledních dvaceti let kontrastní trendy. Procento vytvořené HPH vzrostlo v „Profesní, vědecké a technické činnosti" z 8,5 % v roce 1995 na 10,9 % v roce 2015, o 2,4 %, „Veřejná správa, obrana, vzdělávání, zdravotní a sociální pracovní činnosti "o 1,1 %", „Činnosti v oblasti nemovitostí " o 1,0 %. Téměř na stabilní úrovni cca 19 % byl „Velkoobchod a maloobchod, doprava, ubytování a služby stravování". Naproti tomu se podíl průmyslu pozoruhodně snížil z 23,3 % v roce 1995 na 19,3 % v roce 2015, - 4 %.0 %, tak jako zemědělství, lesnictví a rybolov (o - 1,1 %).

48) Podobné trendy lze pozorovat v podílech těchto ekonomických činností na celkové zaměstnanosti. Téměř polovina se v oblasti zaměstnanosti v EU koncentrovala v roce 2015 do dvou skupin ekonomických činností: „Velkoobchod a maloobchod, doprava, ubytování a stravovací služby" (24,6%) a „Veřejná správa, obrana, vzdělávání, zdravotní a sociální péče" (23,6%), obě činnosti v průběhu posledních dvaceti let mírně zvýšily své podíly na celkové zaměstnanosti. Naproti tomu podíl průmyslu na zaměstnanosti v EU klesl z 20,9 % v roce 1995 na 15,4 % v roce 2015.

**Podíl 10 hlavních ekonomických činnosti v EU**



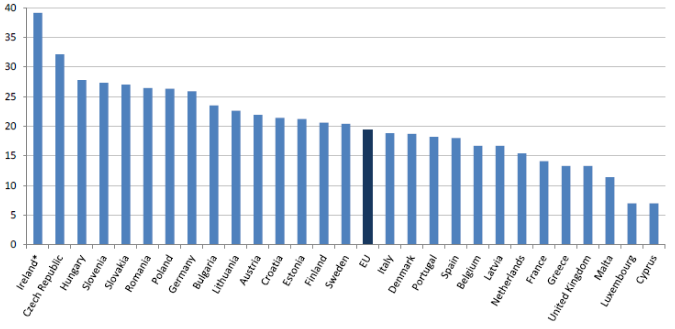
HPH, Zaměstnanost; Zemědělství, lesnictví, rybářství; Průmysl bez stavebnictví; Stavebnictví; Velkoobchod, maloobchod, doprava, ubytování a stravování, informace a komunikace, finance a pojišťovnictví; nemovitosti; profesní, vědecké a technické služby; Veřejná správa, obrana, vzdělání, zdravotnictví a sociální služby;

Umění, zábava, rekreace, ostatní služby

**Podíl průmyslu na celkové HPH nejvyšší v Irsku a České republice**

49) Ve 12 členských státech EU byl „Velkoobchod a maloobchod, doprava, ubytovací a stravovací služby" v roce 2015 z hlediska vytvořené hrubé přidané hodnoty první ekonomickou aktivitou, přičemž nejvyšší podíl byl v Litvě (31,4 % z celkové HPH), Kypru a Lotyšsku (po 25,2%), v Polsku (25,0%), Portugalsku (24,7%) a Řecku (24,4%). V 9 členských státech byl „Průmysl" první, s cca čtvrtinou celkové HPH. Bylo to zejména v Irsku (39,1%) a v České republice (32,1%), Maďarsku (27,8%), Slovinsku (27,3%) a Slovensku (27,0%). „Veřejná správa, obrana, vzdělávání, zdravotní a sociální péče" byly hlavní ekonomické aktivity z hlediska HPH ve třech severských členských státech EU – Švédsku (23,8 %), Dánsku (23,1%) a Finsku (21,8%) - stejně jako Francie (23,0%), Belgie (22,5%), Nizozemsko (21,8%) a Spojené království (18,5 %, kde se rovná skupině aktivit „Velkoobchod a maloobchod, doprava, ubytování a služby potravin"). Lucembursko má hlavní aktivitu v „Peněžnictví a pojišťovnictví s 27,5 % celkové hrubé přidané hodnoty**.**

**Podíl průmyslu na celkové hrubé přidané hodnotě v členských státech EU 2015 (%)**



HPH v průmyslu klesla nejvíce na Maltě, v Lotyšsku a ve Spojeném království

50)Analýza za posledních 20 let ukazuje, že došlo k významným změnám především ve třech skupinách aktivit: průmyslu, veřejné správě a zemědělství. Ve srovnání s rokem 1995 se podíl průmyslu na celkové hrubé přidané hodnoty snížil z 23,1 % v roce 1995 na 11,4 % v roce 2015, tedy o -11,7 %) ve velké většině členských států, největší pokles byl na Maltě, v Lotyšsku a Spojeném království (shodně -8,9 %), ve Finsku (-8,2 %), v Lucembursku (-7,8 %) a Belgii (-7,0 %). Podíl průmyslu se zvýšil mezi lety 1995 a 2015 pouze v Irsku (z 26,2 % na 39,1%, + -12,9 %- viz poznámky k zemím), s odstupem v Maďarsku (2,4 %), Bulharsku (2,3 %) a České republice (0,7 %), zůstala téměř beze změny v Německu.

Podíl "veřejná správa, obrana, vzdělávání, lidské zdraví a sociální péče" ve většině členských států v posledních dvaceti letech vzrostl, zejména v Rumunsku (z 6,1 % na 11,7 %, tj o 5,6 %), v Řecku (+ 4,5 %) a Bulharsku (4,2 %). Poklesl v Irsku (-4,9 %), v třech členských státech EU v oblasti Baltu (Estonsko (-3,8 %), Lotyšsko (-2,5 %) a Litva (-1,8 %), pak Maďarsko (-1,4 %), Slovensko (-0,7%) a Rakousko (-0,5 %).

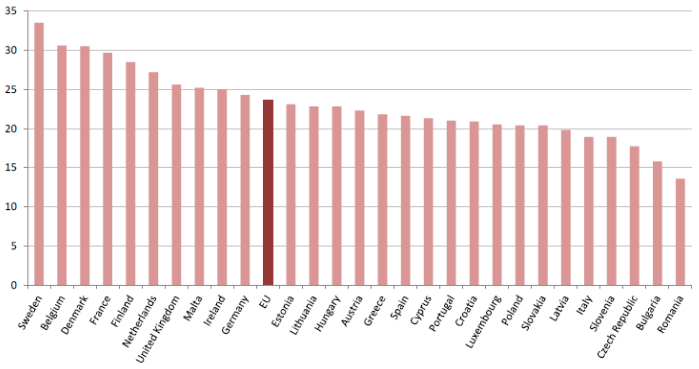
51) Pokud jde o "zemědělství, lesnictví a rybolov", jeho podíl na ekonomice se snížil mezi lety 1995 a 2015 v každém členském státě EU, přičemž největší pokles byl v Rumunsku (z 19,2 % na 4,8%, - 14,4 %), v Bulharsku ( -8,6 %), v Litvě (-7,5 %), v Lotyšsku (-5,7 %) a Irsku (-5,4 %).

Na úrovni EU se podíl na celkové HPH snížil mezi roky 1995 a 2015 v průmyslu o -4,0 % a zemědělství o -1,1 %, zatím co se veřejné správy mírně zvýšily (+1,1 %)-

**Průmysl jako první zaměstnavatel zůstal pouze v České republice, Polsku a Slovinsku**

52) Ve většině členských států, "Velkoobchod a maloobchod, doprava, ubytovací a stravovací služby" byly v roce 2015 prvním zaměstnavatelem, přičemž nejvyšší počet případů byl v Řecku (32,4% celkové zaměstnanosti), na Kypru (32,0 %), Španělsku (30,2%) a Irsku (28,4%). V sedmi členských státech byla na prvním místě "Veřejná správa a obrana, vzdělávání, zdravotní a sociální péče“, zejména ve Švédsku (33,5%), Belgii (30,6%), Dánsku (30,5%) a Francii (29,7%). Průmysl byl hlavní zaměstnavatel v České republice (28,9%), v Polsku (22,9%) a ve Slovinsku (22,5%), zatímco zemědělská činnost zůstala první v Rumunsku (26,6%). Na úrovni EU byla téměř 1 z každých 4 osob (24,6%) zaměstnána v sektoru "velkoobchod a maloobchod, doprava, ubytování a stravovací služby", stejně jako "veřejná správa, obrana, vzdělávání, lidské zdraví a sociální péče" (23,6 %), zatímco průmysl představoval 15,4% pracovních míst a "profesní, vědecké a technické činnosti" 12,5%.

**Podíl skupiny sektorů "veřejná správa, obrana, vzdělávání, zdravotní a sociální služby” na celkové zaměstnanosti členských států EU 2015 (%)**



**Podíl zaměstnanosti v průmyslu a zemědělství klesl ve všech členských státech**

53) V zaměstnanosti došlo také v posledních dvaceti letech k významné změně hlavně v průmyslu, veřejné správě a zemědělství. Ve srovnání s rokem 1995 se podíl průmyslu na celkové zaměstnanosti snížil v roce 2015 ve všech členských státech EU; největší pokles byl na Maltě (ze 27,5 % v roce 1995 na 12,6 % v roce 2015, -14,9 %), ve Slovinsku (-10,2 %), Lucembursku a Estonsku (po -7,6 %), Spojeném království (-7,5 %).

Podíl skupiny „Veřejná správa, obrana, vzdělávání, lidské zdraví a sociální péče" ve většině členských států za posledních dvacet let vzrostl, nejsilněji v Rumunsku (ze 7,3 % na 13,6 %, +6,3 %), Slovinsku (5,1 %), Lucembursku (4,2 %, v Řecku (4,1%) a Belgii (4,0 %). Poklesla v Bulharsku (- 3,0 %), v Lotyšsku (-2,2%), Slovensku (-2,1 %), Švédsku (-1,4 %), Itálii a Litvě (po 1,2 %) a České republice (-0,3 %).

49) Pokud jde o "zemědělství, lesnictví a rybolovu“, podíl na zaměstnanosti klesl mezi lety 1995 a 2015 v každém členském státě EU; největší pokles byl v Rumunsku (z 42,4 % na 26,6 %, -15.8 %), Litvě (-9,5%) a Maďarsku (-8,1 %).

Na úrovni EU podíl průmyslu na celkové zaměstnanosti mezi léty 1995 a 2015 klesl o-5,5 % a v zemědělství -3,9 %, zatímco podíl veřejné správy se zvýšil o 1,6 %. V zaměstnanosti také došlo v posledních dvaceti letech k velkým změnám: hlavně v průmyslu, veřejné správě a zemědělství. Ve srovnání s rokem 1995 se podíl průmyslu na celkové zaměstnanosti snížil 2015 ve všech členských státech EU, přičemž největší pokles byl na Maltě (ze 27,5 % v roce 1995 na 12,6 % v roce 2015,-14,9 %), Slovinsku (-10,2 %), Lucembursku a Estonsku (po -7,6%), ve Spojeném království (-7,5 %).

**Tabulka 20: Podíl ekonomických aktivit na HPH   
v členských státech EU 1995 a 2015, (%)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Zeměděl-**  **ství,lesnictví,rybolov** | | **Průmysl**  **bez staveb**  **nictví** | | **Stavebnic**  **tví** | | **Malo+velkobchod, doprava,ubytování+strav.** | | **Informace&**  **komunikace** | | **Finance**  **pojišťov.** | | **Nemovitosti** | | **Prof.,věd.,**  **tech.,& podp.**  **Služby** | | **Veř,správ**  **obrana,**  **vzděl.,**  **zdrav.a soc.**  **služby** | | **Umění,**  **zábav,**  **rekreace**  **ostatní** | |
| **1995** | **2015** | **1995** | **2015** | **1995** | **2015** | **1995** | **2015** | **1995** | **2015** | **1995** | **2015** | **1995** | **2015** | **1995** | **2015** | **1995** | **2015** | **1995** | **2015** |
| **EU** | 2.6 | 1.5 | 23.3 | 19.3 | 6.1 | 5.3 | 19.0 | 18.9 | 4.0 | 5.0 | 5.0 | 5.3 | 10.2 | 11.2 | 8.5 | 10.9 | 18.0 | 19.1 | 3.3 | 3.5 |
| **Eurozóna** | 2.6 | 1.6 | 23.2 | 20.1 | 6.3 | 5.0 | 19.1 | 18.8 | 3.9 | 4.6 | 4.9 | 4.9 | 9.7 | 11.3 | 8.9 | 10.9 | 18.1 | 19.4 | 3.4 | 3.5 |
| **Belgie** | 1.4 | 0.7 | 23.7 | 16.7 | 5.3 | 5.4 | 20.0 | 19.6 | 3.1 | 4.1 | 6.1 | 6.3 | 9.5 | 8.5 | 8.9 | 13.8 | 19.8 | 22.5 | 2.2 | 2.3 |
| **Bulharsko** | 13.4 | 4.8 | 21.2 | 23.5 | 4.4 | 4.3 | 17.1 | 22.1 | 2.6 | 5.3 | 4.6 | 7.0 | 10.4 | 9.8 | 14.0 | 6.3 | 10.2 | 14.4 | 2.1 | 2.4 |
| **ČR** | 4.4 | 2.5 | 31.4 | 32.1 | 7.6 | 5.7 | 20.6 | 18.4 | 2.9 | 5.1 | 3.3 | 4.2 | 6.4 | 8.4 | 6.3 | 6.6 | 14.4 | 14.9 | 2.6 | 2.1 |
| **Dánsko** | 3.3 | 1.1 | 20.9 | 18.7 | 4.6 | 4.5 | 20.7 | 18.8 | 3.3 | 4.6 | 5.5 | 6.4 | 9.7 | 10.3 | 6.2 | 8.8 | 22.3 | 23.1 | 3.5 | 3.6 |
| **Německo** | 1.0 | 0.6 | 26.1 | 25.9 | 6.8 | 4.6 | 15.8 | 15.8 | 3.8 | 4.8 | 4.7 | 4.1 | 10.9 | 10.9 | 9.6 | 11.1 | 17.0 | 18.2 | 4.1 | 4.0 |
| **Estonsko** | 5.7 | 3.4 | 25.3 | 21.2 | 6.6 | 6.2 | 21.8 | 21.5 | 4.5 | 6.0 | 2.8 | 4.0 | 6.4 | 10.1 | 4.5 | 9.1 | 19.7 | 15.9 | 2.6 | 2.6 |
| **Irsko\*** | 6.4 | 1.0 | 26.2 | 39.1 | 5.9 | 2.5 | 16.2 | 12.8 | 6.5 | 8.1 | 8.4 | 6.3 | 5.7 | 6.7 | 5.0 | 9.6 | 17.2 | 12.3 | 2.5 | 1.5 |
| **Řecko** | 8.1 | 4.1 | 16.0 | 13.3 | 5.6 | 2.4 | 26.9 | 24.4 | 3.5 | 3.4 | 4.1 | 4.8 | 11.4 | 17.9 | 4.7 | 5.0 | 16.2 | 20.7 | 3.5 | 4.0 |
| **Španělsko** | 4.2 | 2.6 | 21.4 | 18.0 | 9.3 | 5.6 | 24.9 | 23.2 | 3.8 | 4.2 | 4.8 | 3.9 | 5.4 | 11.2 | 5.4 | 8.4 | 16.8 | 18.8 | 4.0 | 4.1 |
| **Francie** | 2.7 | 1.7 | 19.2 | 14.1 | 5.3 | 5.4 | 18.2 | 17.7 | 4.8 | 5.0 | 4.0 | 4.5 | 10.9 | 12.8 | 10.6 | 12.8 | 21.6 | 23.0 | 2.6 | 3.0 |
| **Chorvatsko** | 7.2 | 4.1 | 26.4 | 21.4 | 5.9 | 5.2 | 22.5 | 21.8 | 3.9 | 4.3 | 4.1 | 6.6 | 10.2 | 10.4 | 4.1 | 8.1 | 13.8 | 15.1 | 1.9 | 3.1 |
| **Itálie** | 3.3 | 2.2 | 23.9 | 18.8 | 5.2 | 4.8 | 22.4 | 20.6 | 3.4 | 3.6 | 4.7 | 5.7 | 9.7 | 13.9 | 8.2 | 9.5 | 15.5 | 17.0 | 3.7 | 4.0 |
| **Kypr** | 5.2 | 2.3 | 12.6 | 7.0 | 9.4 | 3.6 | 31.1 | 25.2 | 2.6 | 5.0 | 5.2 | 12.2 | 6.1 | 10.2 | 6.9 | 9.8 | 17.3 | 20.3 | 3.6 | 4.4 |
| **Lotyšsko** | 8.9 | 3.2 | 25.6 | 16.7 | 4.7 | 6.4 | 23.1 | 25.2 | 3.0 | 4.6 | 3.5 | 4.7 | 6.1 | 13.3 | 4.5 | 7.1 | 18.2 | 15.7 | 2.5 | 3.0 |
| **Litva** | 11.1 | 3.6 | 24.4 | 22.6 | 7.1 | 7.3 | 23.8 | 31.4 | 2.4 | 3.5 | 2.2 | 2.1 | 8.3 | 6.7 | 2.3 | 6.5 | 16.0 | 14.2 | 2.4 | 2.1 |
| **Lucembursko** | 1.0 | 0.2 | 14.8 | 7.0 | 6.3 | 5.1 | 18.4 | 18.2 | 4.4 | 5.5 | 24.1 | 27.5 | 9.7 | 8.1 | 5.6 | 10.9 | 13.8 | 15.7 | 1.9 | 1.8 |
| **Maďarsko** | 8.4 | 4.1 | 25.4 | 27.8 | 5.0 | 4.1 | 17.3 | 18.5 | 3.4 | 4.9 | 4.8 | 3.7 | 7.0 | 7.7 | 5.8 | 8.9 | 18.7 | 17.3 | 4.2 | 2.9 |
| **Malta** | 2.8 | 1.4 | 23.1 | 11.4 | 6.1 | 4.4 | 29.9 | 22.7 | 3.6 | 5.9 | 2.9 | 7.1 | 5.7 | 5.5 | 6.4 | 12.3 | 16.4 | 18.8 | 3.0 | 10.5 |
| **Nizozemí** | 3.4 | 1.8 | 21.7 | 15.4 | 5.3 | 4.6 | 19.6 | 21.0 | 3.2 | 4.8 | 6.9 | 7.4 | 7.1 | 5.9 | 11.0 | 14.7 | 19.5 | 21.8 | 2.3 | 2.6 |
| **Rakousko** | 2.4 | 1.3 | 24.1 | 21.9 | 8.0 | 6.4 | 22.4 | 22.9 | 3.4 | 3.5 | 5.6 | 4.2 | 7.5 | 10.1 | 5.8 | 9.4 | 17.9 | 17.4 | 2.8 | 2.8 |
| **Polsko\*\*** | *3.5* | 2.6 | *24.3* | 26.3 | *8.2* | 7.8 | *26.2* | 25.0 | *3.5* | 4.1 | *4.7* | 4.0 | *6.3* | 5.3 | *6.5* | 8.0 | *14.5* | 14.7 | *2.2* | 2.3 |
| **Portugalsko** | 5.4 | 2.3 | 21.6 | 18.2 | 6.5 | 4.1 | 22.6 | 24.7 | 3.4 | 3.4 | 6.1 | 5.4 | 7.7 | 12.2 | 5.7 | 7.1 | 18.9 | 19.7 | 2.0 | 2.9 |
| **Rumunsko** | 19.2 | 4.8 | 31.7 | 26.4 | 6.7 | 8.5 | 15.1 | 17.9 | 2.3 | 6.4 | 7.4 | 3.9 | 7.7 | 9.1 | 2.0 | 8.3 | 6.1 | 11.7 | 1.9 | 3.0 |
| **Slovinsko** | 4.3 | 2.4 | 28.9 | 27.3 | 5.8 | 5.5 | 18.8 | 20.4 | 2.9 | 4.2 | 5.4 | 4.2 | 7.9 | 6.9 | 6.9 | 10.0 | 16.0 | 16.5 | 3.1 | 2.7 |
| **Slovensko** | 5.6 | 3.7 | 31.6 | 27.0 | 5.2 | 7.9 | 21.9 | 21.8 | 2.9 | 4.0 | 6.1 | 4.3 | 6.8 | 6.5 | 4.2 | 7.7 | 14.0 | 13.3 | 1.7 | 3.8 |
| **Finsko** | 4.3 | 2.5 | 28.8 | 20.6 | 4.8 | 6.3 | 17.2 | 15.9 | 3.5 | 5.8 | 4.2 | 2.9 | 9.1 | 12.7 | 4.8 | 8.5 | 20.5 | 21.8 | 2.7 | 3.1 |
| **Švédsko** | 2.8 | 1.3 | 26.4 | 20.4 | 4.9 | 5.9 | 17.0 | 17.0 | 3.6 | 5.8 | 4.2 | 4.6 | 10.7 | 8.4 | 5.6 | 9.7 | 22.8 | 23.8 | 2.0 | 2.9 |
| **Británie** | 1.4 | 0.7 | 22.2 | 13.3 | 5.5 | 6.2 | 18.0 | 18.5 | 4.8 | 6.5 | 6.3 | 7.2 | 13.7 | 13.0 | 8.1 | 12.3 | 16.9 | 18.5 | 2.9 | 3.9 |
| **Norsko** | 3.0 | 1.8 | 29.1 | 28.3 | 4.1 | 6.4 | 20.2 | 15.4 | 3.5 | 3.9 | 4.3 | 4.8 | 7.5 | 7.3 | 4.7 | 7.5 | 21.2 | 22.6 | 2.4 | 2.0 |

**Tabulka 21: Podíl ekonomických aktivit na celkové zaměstnanosti členských států EU 1995 a 2015, (%)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **ZemědělstÍv lesnictví, rybolov** | | **Průmysl**  **bez staveb-**  **nictví** | | **Staveb-**  **nictví** | | **Malo&velkobchod, doprava.ubytov+strav.** | | **Informace**  **a komuni-**  **ce** | | **Finance**  **pojišťov.** | | **Nemovitosti** | | **Prof.,věd**  **tech.,& podpůr.**  **služby** | | **Veř,správ**  **obrana,**  **vzděl.,**  **zdrav.&soc**  **služby** | | **Umění,**  **zábav,**  **rekreace**  **ostatní** | |
| **1995** | **2015** | **1995** | **2015** | **1995** | **2015** | **1995** | **2015** | **1995** | **2015** | **1995** | **2015** | **1995** | **2015** | **1995** | **2015** | **1995** | **2015** | **1995** | **2015** |
| **EU** | 8.7 | 4.8 | 20.9 | 15.4 | 7.0 | 6.3 | 23.0 | 24.6 | 2.2 | 2.9 | 2.8 | 2.6 | 0.8 | 1.1 | 7.4 | 12.5 | 22.0 | 23.6 | 5.2 | 6.1 |
| **Eurozóna** | 5.6 | 3.3 | 20.3 | 14.9 | 7.6 | 6.0 | 23.8 | 24.8 | 2.2 | 2.7 | 3.0 | 2.6 | 0.8 | 1.0 | 7.9 | 13.3 | 22.8 | 24.1 | 6.0 | 7.1 |
| **Belgie** | 2.3 | 1.3 | 18.6 | 12.1 | 6.2 | 5.8 | 24.6 | 21.2 | 1.8 | 2.4 | 3.7 | 2.7 | 0.4 | 0.6 | 11.0 | 19.1 | 26.6 | 30.6 | 4.9 | 4.3 |
| **Bulharsko** | 22.1 | 18.8 | 26.6 | 20.2 | 5.2 | 5.3 | 18.2 | 25.1 | 1.5 | 2.5 | 0.8 | 1.9 | 0.3 | 0.8 | 3.7 | 6.8 | 18.8 | 15.8 | 2.8 | 2.9 |
| **ČR** | 5.2 | 3.1 | 30.1 | 28.9 | 10.2 | 7.9 | 23.1 | 24.1 | 1.5 | 2.6 | 1.4 | 1.7 | 1.1 | 1.9 | 6.8 | 8.6 | 18.0 | 17.7 | 2.5 | 3.5 |
| **Dánsko** | 4.3 | 2.5 | 17.7 | 11.2 | 5.9 | 6.2 | 24.4 | 25.6 | 2.7 | 3.6 | 2.8 | 2.8 | 1.3 | 1.7 | 6.2 | 10.4 | 30.2 | 30.5 | 4.7 | 5.5 |
| **Německo** | 2.3 | 1.5 | 23.2 | 18.8 | 8.7 | 5.6 | 23.1 | 22.9 | 2.5 | 2.8 | 3.3 | 2.8 | 0.9 | 1.1 | 7.1 | 13.4 | 22.5 | 24.3 | 6.3 | 6.9 |
| **Estonsko** | 10.2 | 3.9 | 28.7 | 21.1 | 5.5 | 8.3 | 24.1 | 24.4 | 1.7 | 4.2 | 1.1 | 1.5 | 1.8 | 1.7 | 3.3 | 6.9 | 19.9 | 23.1 | 3.7 | 4.9 |
| **Irsko\*** | *8.8* | 5.5 | 19.9 | 11.3 | *8.2* | 7.0 | *25.2* | 28.4 | *3.5* | 3.6 | 3.8 | 4.1 | 0.3 | 0.8 | *7.1* | 10.3 | *18.4* | 25.0 | *4.8* | 4.1 |
| **Řecko** | 18.3 | 11.7 | 13.0 | 9.7 | 6.4 | 4.5 | 30.6 | 32.4 | 1.5 | 2.1 | 2.3 | 2.0 | 0.1 | 0.2 | 4.8 | 8.5 | 17.7 | 21.8 | 5.3 | 7.1 |
| **Španělsko** | 7.2 | 4.0 | 18.5 | 11.9 | 9.0 | 5.6 | 27.2 | 30.2 | 1.8 | 2.5 | 2.5 | 1.9 | 0.3 | 1.0 | 5.6 | 12.1 | 19.5 | 21.6 | 8.3 | 9.1 |
| **Francie** | 4.4 | 2.8 | 16.1 | 10.9 | 6.3 | 6.5 | 21.7 | 22.7 | 2.6 | 3.0 | 3.0 | 2.9 | 1.4 | 1.3 | 10.6 | 14.7 | 29.5 | 29.7 | 4.4 | 5.6 |
| **Chorvatsko** | x | 9.1 | x | 19.9 | x | 6.9 | x | 27.3 | x | 2.7 | x | 2.4 | x | 0.4 | x | 6.3 | x | 20.9 | x | 4.2 |
| **Itálie** | 5.8 | 3.7 | 22.5 | 16.9 | 6.6 | 6.3 | 24.3 | 25.2 | 1.9 | 2.4 | 3.0 | 2.7 | 0.6 | 0.7 | 6.7 | 12.0 | 20.1 | 18.9 | 8.5 | 11.0 |
| **Kypr** | 7.5 | 4.0 | 15.8 | 9.0 | 9.8 | 6.8 | 33.1 | 32.0 | 1.7 | 2.7 | 4.3 | 5.1 | 0.3 | 0.5 | 4.7 | 9.1 | 17.5 | 21.3 | 5.4 | 9.5 |
| **Lotyšsko** | 14.6 | 8.1 | 18.7 | 15.8 | 6.0 | 7.8 | 24.9 | 27.6 | 2.5 | 3.1 | 1.6 | 1.7 | 2.1 | 2.6 | 4.4 | 8.8 | 22.0 | 19.8 | 3.2 | 4.6 |
| **Litva** | 18.6 | 9.1 | 20.4 | 17.2 | 6.0 | 7.9 | 22.1 | 26.9 | 1.3 | 2.0 | 1.1 | 1.4 | 0.5 | 1.1 | 3.7 | 7.6 | 24.0 | 22.8 | 2.3 | 4.1 |
| **Lucembursko** | 2.4 | 0.9 | 16.7 | 9.1 | 11.7 | 10.3 | 26.7 | 23.5 | 2.5 | 4.1 | 10.4 | 10.6 | 0.3 | 0.9 | 8.5 | 15.7 | 16.3 | 20.5 | 4.5 | 4.3 |
| **Maďarsko** | 14.9 | 6.8 | 25.7 | 19.8 | 5.4 | 6.2 | 21.7 | 23.6 | 1.7 | 2.8 | 2.1 | 2.1 | 0.9 | 1.5 | 2.9 | 10.1 | 20.7 | 22.8 | 4.1 | 4.3 |
| **Malta** | 2.2 | 1.6 | 27.5 | 12.6 | 7.1 | 6.1 | 26.1 | 27.0 | 2.9 | 3.8 | 3.9 | 5.2 | 0.3 | 0.3 | 5.8 | 12.3 | 21.4 | 25.2 | 2.7 | 5.7 |
| **Nizozemí** | 3.2 | 2.2 | 13.7 | 9.5 | 6.8 | 5.2 | 25.1 | 24.9 | 2.0 | 3.0 | 3.2 | 2.7 | 0.8 | 0.8 | 17.2 | 20.3 | 24.2 | 27.2 | 3.7 | 4.2 |
| **Rakousko** | 7.6 | 4.1 | 20.5 | 16.1 | 8.0 | 6.9 | 26.9 | 27.3 | 1.8 | 2.6 | 3.5 | 3.0 | 1.1 | 1.3 | 6.1 | 11.6 | 20.3 | 22.3 | 4.2 | 4.8 |
| **Polsko\*\*** | *20.2* | 11.5 | 24.4 | 22.9 | *4.6* | 7.2 | *19.0* | 22.5 | *1.3* | 2.3 | 1.7 | 2.5 | 1.3 | 1.1 | *3.8* | 6.2 | *21.2* | 20.4 | *2.6* | 3.3 |
| **Portugalsko** | 14.5 | 9.9 | 23.6 | 16.9 | 9.2 | 6.0 | 20.4 | 25.0 | 1.1 | 1.8 | 2.1 | 1.8 | 0.5 | 0.6 | 6.3 | 11.0 | 17.4 | 21.0 | 4.8 | 6.0 |
| **Rumunsko** | 42.4 | 26.6 | 25.2 | 20.6 | 5.4 | 7.1 | 12.8 | 21.0 | 1.2 | 2.3 | 0.9 | 1.3 | 0.3 | 0.4 | 2.0 | 4.3 | 7.3 | 13.6 | 2.4 | 2.8 |
| **Slovinsko** | 14.0 | 8.0 | 32.7 | 22.5 | 6.3 | 6.6 | 20.1 | 21.3 | 1.5 | 2.9 | 1.9 | 2.4 | 0.2 | 0.6 | 6.6 | 12.9 | 13.8 | 18.9 | 3.0 | 3.9 |
| **Slovensko** | 9.6 | 3.2 | 29.8 | 23.7 | 6.5 | 7.2 | 19.6 | 26.9 | 2.0 | 2.7 | 1.4 | 2.0 | 0.9 | 1.0 | 5.2 | 10.1 | 22.5 | 20.4 | 2.7 | 2.8 |
| **Finsko** | 7.8 | 4.3 | 20.7 | 14.9 | 5.8 | 7.6 | 21.3 | 21.1 | 2.9 | 4.0 | 2.4 | 1.8 | 0.8 | 1.0 | 6.1 | 11.5 | 28.2 | 28.5 | 4.0 | 5.4 |
| **Švédsko** | 3.4 | 2.3 | 18.8 | 13.4 | 5.2 | 7.1 | 20.1 | 20.4 | 2.9 | 3.7 | 2.0 | 2.0 | 1.5 | 1.6 | 7.1 | 11.3 | 34.9 | 33.5 | 4.0 | 4.7 |
| **Británie** | 1.7 | 1.2 | 16.9 | 9.4 | 6.8 | 6.6 | 26.7 | 26.4 | 3.4 | 4.1 | 4.2 | 3.5 | 0.9 | 1.5 | 11.0 | 16.3 | 23.4 | 25.6 | 4.9 | 5.3 |
| **Norsko** | 5.0 | 2.5 | 15.5 | 12.2 | 4.9 | 8.0 | 25.8 | 23.3 | 3.2 | 3.3 | 2.5 | 1.8 | 0.4 | 0.9 | 5.4 | 9.3 | 33.7 | 35.2 | 3.5 | 3.5 |

54) Předchozí tabulky zpochybňují některé rychlé nápravy vztahů ve společnosti pociťované jako křivda, nevyváženost aj. v krátké době, bez zpracované koncepce nejen výdajů, ale zejména příjmů, pokud nejsou spojovány jen s přerozdělováním HPH. To však při celkové globalizaci ekonomiky, volného pohybu kapitálu nelze rychle provést bez opření se o sociální pilíř EU. Náprava se bude muset opírat zejména o rozvoj nejproduktivnějších sekcí kolem průmyslu, zemědělství, lesnictví a rybolovu a stavebnictví. Situace zemědělství by se třeba dala využitím jeho zdrojů pro potravinářskou pomoc pro OSN, jakmile se přiblížíme k plnění vlastních závazků v rámci programu milénia OSN do roku 2015, prodloužených do roku 2030.

55) Zdaleka nejvýznamnější podíl má průmysl. Jeho současné možnosti růstu, omezené nedostatkem kvalifikovaných pracovních sil, plynou z následujících tabulek. Není v nich ale zachycen podíl, který již z jiných než marketinkových důvodů má již svá pracoviště v zahraniční. Protože se nepochybně prosadí zdanění výnosu podnikatelských činností v zemi jejich generování, bude to znamenat ztrátu zdrojů růstu pro českou ekonomiku.

# Průmysl

56) Podle poslední měsíční zprávy o průmyslové výrobě v roce 2016, která vyšla za říjen, samozřejmě s indexy vztahujícími se k roku 2010. Odhad Eurostatu ve zprávě STAT/251 ze 14. prosince uvádí říjen jako druhý měsíc poklesu výroby: v říjnu 2016 ve srovnání se zářím 2016 sezónně očištěná průmyslová produkce klesla o 0,1 % v eurozóně a 0,3 % v EU28. V září 2016 průmyslová produkce klesla o 0,9 % v eurozóně a v EU28 o 0,7 %. V říjnu 2016 ve srovnání s říjnem 2015 vzrostla průmyslová produkce o 0,6 % v eurozóně a o 0,5 % v EU28.

Z měsíčních porovnání podle hlavních průmyslových seskupení a podle členských států došlo k poklesu o 0,1 % v průmyslové výrobě eurozóny v říjnu 2016 ve srovnání se zářím 2016 pro pokles výroby zboží krátkodobé spotřeby o 1,5 % a meziproduktů o 0,5 %, zatímco výroba energie vzrostla o 0,8 %, kapitálové statky o 1,0 % a zboží dlouhodobé spotřeby o 1,5 %.

V EU 28 pokles o 0,3 % vyvolal pokles výroby zboží krátkodobé spotřeby o 0,7 % a meziproduktů o 0,5 %, zatímco výroba energie vzrostla o 0,1 %, kapitálové statky o 0,3 % a zboží dlouhodobé spotřeby o 1,1 %.

Ze zemí, za které jsou data k dispozici, byl největší pokles průmyslové výroby v Irsku (‑3,6 %), Švédsku (-2,9 %) a Lucembursku (-2,2 %), nejvyšší nárůst v Dánsku (+ 4,7%), Řecku (+ 4,5%), Litvě (+ 2,7%) a Lotyšsku (+ 2,5%).

Meziroční nárůst o 0,6 % v eurozóně v říjnu 2016 ve srovnání s říjnem 2015 byl vzhledem k růstu výroby energie o 2,2 %, kapitálových statků o 0,9 % a meziproduktů o 0,6 %; výroba zboží krátkodobé spotřeby klesla o 0,9 % a zboží dlouhodobé spotřeby o 1,4 %.

V EU28 byl nárůst o 0,5 % vzhledem k růstu výroby kapitálových statků o 0,9 %, meziproduktů o 0,6 % a zboží dlouhodobé spotřeby o 0,4 %; produkce energie klesla o 0,1 % a zboží krátkodobé spotřeby o 0,7 %.

Nejvyšší nárůst v průmyslové výrobě byl v Řecku (+ 7,0%), v Lotyšsku (+ 6,7%) a Slovinsku (+ 6,6%), největší pokles v Irsku (-6,5 %), Maltě (-5,7 %) a Lucembursku (-2,2 %).

**Tabulka 22: Průmyslová výroba EU do října 2016.**% změna proti předchozímu měsíci\*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **5-16** | **6-16** | **7-16** | **8-16** | **9-16** | **10-16** |
| **EA19** |  |  |  |  |  |  |
| **Průmysl celkem** | -1.4 | 0.8 | -0.7 | 2.0 | -0.9 | **-0.1** |
| **Meziprodukty** | -0.3 | -0.4 | -0.3 | 1.8 | -0.7 | **-0.5** |
| **Energie** | -2.7 | -0.5 | 0.7 | 3.4 | 0.0 | **0.8** |
| **Kapitálové statky** | -2.3 | 1.6 | -1.9 | 4.2 | -2.1 | **1.0** |
| **Zboží dlouhodobé spotřeby** | -1.8 | 0.9 | -1.1 | 4.5 | -5.5 | **1.5** |
| **Zboží krátkodobé spotřeby** | -0.2 | 0.9 | 0.5 | -0.7 | 0.1 | **-1.5** |
| **EU28** |  |  |  |  |  |  |
| **Průmysl celkem** | -1.3 | 0.6 | -0.6 | 1.6 | -0.7 | **-0.3** |
| **Meziprodukty** | -0.4 | -0.2 | -0.3 | 1.2 | -0.1 | **-0.5** |
| **Energie** | -2.2 | -0.5 | 1.3 | 1.9 | -0.7 | **0.1** |
| **Kapitálové statky** | -2.1 | 1.5 | -2.3 | 4.2 | -1.6 | **0.3** |
| **Zboží dlouhodobé spotřeby** | -1.1 | 0.8 | -0.9 | 2.9 | -3.8 | **1.1** |
| **Zboží krátkodobé spotřeby** | -0.8 | 0.2 | 0.7 | -0.5 | -0.6 | **-0.7** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **průmysl celkem** | **5-16** | **6-16** | **7-16** | **8-16** | **9-16** | **10-16** |
| **EA19** | -1.4 | 0.8 | -0.7 | 2.0 | -0.9 | **-0.1** |
| **EU28** | -1.3 | 0.6 | -0.6 | 1.6 | -0.7 | **-0.3** |
| **Belgie** | -1.6 | 1.6 | 2.7 | -0.6 | -1.1 | **x** |
| **Bulharsko** | -1.7 | 3.9 | -1.6 | 0.6 | -0.3 | **0.4** |
| **ČR** | -0.1 | 2.2 | -9.6 | 11.6 | -1.7 | **-0.3** |
| **Dánsko** | 0.2 | -0.3 | 2.1 | -0.9 | -7.5 | **4.7** |
| **Německo** | -1.2 | 1.2 | -1.8 | 3.4 | -1.8 | **0.1** |
| **Estonsko** | -3.1 | -2.0 | 4.6 | -0.5 | 4.8 | **-0.9** |
| **Irsko** | -8.2 | 7.5 | 8.1 | -13.2 | 6.8 | **-3.6** |
| **Řecko** | -4.2 | 4.0 | -0.4 | 0.6 | -1.9 | **4.5** |
| **Španělsko** | -0.6 | -0.1 | -0.2 | 2.0 | -1.3 | **0.3** |
| **Francie** | -0.5 | -0.9 | -0.4 | 2.3 | -1.5 | **-0.2** |
| **Chorvatsko** | -0.9 | 0.3 | -0.5 | -1.1 | 3.6 | **1.6** |
| **Itálie** | -0.6 | -0.3 | 0.7 | 1.8 | -0.8 | **0.0** |
| **Kypr** | -2.7 | 2.7 | -0.1 | -0.6 | -2.8 | **x** |
| **Lotyšsko** | 2.1 | 0.6 | -2.1 | -1.8 | 1.6 | **2.5** |
| **Litva** | 4.0 | -0.5 | -0.3 | -0.4 | 3.7 | **2.7** |
| **Lucembursko** | 0.0 | 3.0 | -1.3 | -1.7 | 3.2 | **-2.2\*\*** |
| **Maďarsko** | -0.7 | -2.4 | -0.1 | 1.2 | -3.0 | **1.9** |
| **Malta** | 0.1 | -0.8 | -0.3 | 1.5 | 0.9 | **-1.8** |
| **Nizozemí** | -5.3 | 1.7 | -2.1 | 3.2 | 2.0 | **-1.4** |
| **Rakousko** | -0.6 | -0.2 | -0.7 | 1.8 | -0.2 | **x** |
| **Polsko** | -1.1 | 0.4 | -1.5 | 2.1 | -0.4 | **-0.9** |
| **Portugalsko** | -3.8 | 1.9 | -0.6 | 1.0 | -2.1 | **2.2** |
| **Rumunsko** | -4.2 | 2.2 | 0.8 | 0.9 | 0.8 | **-0.7** |
| **Slovinsko** | 0.7 | 0.5 | 1.1 | -0.4 | 1.3 | **-0.5** |
| **Slovensko** | -0.3 | -1.0 | -16.0 | 26.1 | -3.9 | **-0.5** |
| **Finsko** | 0.1 | 1.1 | 0.7 | -2.8 | 2.8 | **-0.2** |
| **Švédsko** | -2.6 | -1.0 | 1.3 | -3.9 | 7.6 | **-2.9** |
| **Británie** | -0.7 | 0.0 | 0.1 | -0.3 | -0.4 | **-1.3** |
| **Norsko** | -0.3 | -4.0 | 4.2 | -4.7 | -5.3 | **10.7** |

\* kalendářně a sezónně upraveno \*\* odhad členského státu x data nedostupná

**Tabulka 23: Průmyslová výroba:**% změna proti témuž měsíci předchozího roku\*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **5/16** | **6/16** | **7/16** | **8/16** | **9/16** | **10/16** |
| **EA19** |  |  |  |  |  |  |
| Průmysl celkem | 0.4 | 0.8 | -0.4 | 2.4 | 1.3 | **0.6** |
| Meziprodukty | 1.2 | 0.7 | 0.6 | 2.6 | 1.4 | **0.6** |
| Energie | -1.2 | -3.6 | -4.7 | 2.0 | 1.7 | **2.2** |
| Kapitálové statky | -0.4 | 1.6 | -1.2 | 3.5 | 1.2 | **0.9** |
| Zboží dlouhodobé spotřeby | -1.0 | 0.5 | 1.3 | 4.3 | -0.4 | **-1.4** |
| Zboží krátkodobé spotřeby | 0.8 | 1.6 | 1.8 | 0.2 | 1.6 | **-0.9** |
| **EU28** |  |  |  |  |  |  |
| Průmysl celkem | 0.9 | 0.7 | 0.1 | 2.3 | 1.3 | **0.5** |
| Meziprodukty | 1.1 | 0.6 | 0.7 | 2.6 | 1.7 | **0.6** |
| Energie | -1.7 | -3.2 | -3.0 | 0.6 | 0.2 | **-0.1** |
| Kapitálové statky | 0.4 | 1.8 | -0.8 | 4.2 | 1.5 | **0.9** |
| Zboží dlouhodobé spotřeby | 0.7 | 0.9 | 1.8 | 4.5 | 0.7 | **0.4** |
| Zboží krátkodobé spotřeby | 0.9 | 1.0 | 1.6 | 0.3 | 0.6 | **-0.7** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Průmysl celkem** | **5/16** | **6-16** | **7-16** | **8-16** | **9-16** | **10-16** |
| **EA19** | 0.4 | 0.8 | -0.4 | 2.4 | 1.3 | **0.6** |
| **EU28** | 0.9 | 0.7 | 0.1 | 2.3 | 1.3 | **0.5** |
| **Belgie** | 1.5 | 5.5 | 7.0 | 6.1 | 4.5 | **x** |
| **Bulharsko** | -3.4 | 3.9 | 2.3 | 2.5 | 3.5 | **2.9** |
| **Česká republika** | 1.4 | 4.0 | -7.3 | 7.9 | 2.8 | **0.8** |
| **Dánsko** | 4.0 | -1.5 | 7.0 | 0.5 | -3.0 | **2.9** |
| **Německo** | -0.2 | 1.1 | -1.7 | 2.5 | 1.2 | **1.1** |
| **Estonsko** | -2.1 | -3.6 | 2.2 | 0.9 | 6.0 | **4.6** |
| **Irsko** | -0.7 | 1.7 | 5.1 | -7.5 | -0.4 | **-6.5** |
| **Řecko** | 3.4 | 8.0 | 4.7 | 0.1 | 0.1 | **7.0** |
| **Španělsko** | 1.1 | 0.3 | -0.9 | 4.4 | 0.1 | **0.3** |
| **Francie** | 0.9 | -1.1 | -0.2 | 0.5 | -1.0 | **-1.8** |
| **Chorvatsko** | 1.7 | 4.1 | 1.2 | 2.5 | 1.9 | **1.7** |
| **Itálie** | -0.6 | -0.9 | -0.3 | 4.4 | 1.9 | **1.3** |
| **Kypr** | 4.5 | 10.8 | 8.4 | 5.4 | 0.9 | **x** |
| **Lotyšsko** | 5.5 | 7.9 | 2.5 | -0.5 | 2.4 | **6.7** |
| **Litva** | 0.2 | -1.4 | -0.6 | 0.3 | 8.2 | **0.1** |
| **Lucembursko** | -2.8 | 2.2 | 0.6 | -5.0 | 2.7 | **-2.2\*\*** |
| **Maďarsko** | 4.2 | -0.5 | 0.2 | 3.3 | -3.7 | **-2.0** |
| **Malta** | -4.0 | -6.9 | -5.6 | -2.5 | -1.3 | **-5.7** |
| **Nizozemí** | 1.5 | 1.4 | -0.5 | 4.1 | 5.4 | **1.6** |
| **Rakousko** | 2.4 | 1.4 | -1.0 | 2.6 | 3.1 | **x** |
| **Polsko** | 3.2 | 3.8 | 0.9 | 5.2 | 3.2 | **0.8** |
| **Portugalsko** | -2.0 | 1.3 | -1.2 | 2.5 | 0.8 | **-1.0** |
| **Rumunsko** | -1.3 | -1.3 | 1.1 | 2.9 | 3.5 | **2.1** |
| **Slovinsko** | 5.2 | 6.2 | 6.9 | 6.3 | 7.5 | **6.6** |
| **Slovensko** | 9.0 | 2.4 | -13.8 | 17.2 | 4.1 | **3.4** |
| **Finsko** | 2.1 | 3.2 | 4.9 | -1.8 | 3.6 | **3.5** |
| **Švédsko** | -1.8 | -2.8 | 2.4 | -6.2 | 1.5 | **-2.1** |
| **Británie** | 3.6 | 1.1 | 2.4 | 2.2 | 0.5 | **-1.3** |
| **Norsko** | 1.5 | -5.8 | 0.5 | -6.5 | -12.5 | **0.7** |

\* Kalendářně upraveno \*\* odhad členským státem x data nedostupná

**Tabulka 24: Indexy výroby průmyslu celkem kalendářně upravené**(základní rok 2010)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **10/13** | **10/14** | **10/15** | **11/15** | **12/15** | **01/16** | **02/16** | **03/16** | **04/16** | **05/16** | **06/16** | **07/16** | **08/16** | **09/16** | **10/16** |
| **EA19** | 105.8 | 106.7 | 109.5 | 108.4 | 98.5 | 101.3 | 102.4 | 111.6 | 104.1 | 103.4 | 107.4 | 105.7 | 89.3 | 108.9 | **110.2** |
| **EU28** | 106.1 | 107.1 | 110.2 | 109.2 | 99.6 | 101.9 | 102.4 | 112.3 | 105.2 | 104.6 | 107.8 | 104.8 | 92.1 | 109.3 | **110.7** |
| **Belgie** | 109.5 | 109.0 | 110.5 | 108.3 | 101.4 | 106.6 | 105.4 | 116.5 | 107.3 | 104.3 | 112.8 | 101.9 | 99.5 | 114.0 | **x** |
| **Bulharsko** | 113.9 | 113.3 | 114.6 | 118.0 | 116.1 | 108.2 | 106.5 | 112.4 | 109.9 | 103.7 | 115.9 | 116.3 | 109.2 | 113.0 | **117.9** |
| **ČR** | 115.0 | 118.4 | 125.7 | 123.9 | 107.8 | 112.7 | 113.1 | 127.4 | 118.0 | 117.8 | 125.2 | 102.4 | 112.0 | 122.7 | **126.7** |
| **Dánsko** | 115.1 | 113.5 | 111.6 | 108.3 | 99.4 | 107.2 | 101.6 | 109.3 | 103.9 | 106.3 | 110.0 | 96.3 | 106.5 | 107.7 | **114.8** |
| **Německo** | 111.3 | 112.9 | 113.3 | 115.1 | 102.9 | 103.9 | 106.6 | 117.5 | 108.7 | 106.4 | 112.1 | 109.3 | 103.6 | 114.5 | **114.5** |
| **Estonsko** | 137.6 | 142.1 | 138.9 | 131.2 | 116.7 | 123.5 | 120.9 | 131.2 | 130.5 | 132.0 | 124.6 | 119.1 | 128.5 | 141.5 | **145.3** |
| **Irsko** | 90.0 | 122.2 | 163.6 | 162.0 | 152.5 | 186.8 | 152.7 | 144.9 | 160.1 | 147.0 | 163.8 | 168.3 | 139.8 | 162.6 | **152.9** |
| **Řecko** | 86.8 | 86.7 | 85.2 | 88.0 | 89.7 | 83.4 | 85.3 | 87.5 | 90.6 | 88.6 | 97.1 | 99.8 | 87.3 | 92.5 | **91.2** |
| **Španělsko** | 93.9 | 95.2 | 99.9 | 98.2 | 88.0 | 92.1 | 93.9 | 102.8 | 95.0 | 99.5 | 99.7 | 101.2 | 76.5 | 98.6 | **100.2** |
| **Francie** | 105.6 | 104.3 | 107.9 | 103.3 | 100.2 | 102.8 | 101.0 | 109.8 | 103.5 | 96.5 | 106.1 | 98.3 | 78.1 | 104.1 | **106.0** |
| **Chorvatsko** | 93.9 | 96.5 | 103.0 | 102.7 | 95.1 | 88.5 | 91.9 | 106.5 | 99.5 | 101.7 | 96.8 | 102.3 | 87.7 | 101.3 | **104.8** |
| **Itálie** | 100.8 | 98.1 | 101.1 | 95.8 | 79.9 | 88.5 | 93.9 | 101.2 | 92.1 | 100.2 | 96.0 | 106.1 | 61.8 | 99.6 | **102.4** |
| **Kypr** | 73.3 | 73.0 | 75.4 | 73.2 | 75.4 | 68.9 | 71.3 | 76.9 | 78.8 | 82.1 | 87.9 | 96.8 | 72.1 | 81.0 | **x** |
| **Lotyšsko** | 128.2 | 129.0 | 131.5 | 125.8 | 117.2 | 103.1 | 100.0 | 121.5 | 122.4 | 127.0 | 127.9 | 124.2 | 123.7 | 125.0 | **140.3** |
| **Litva** | 120.5 | 123.4 | 131.7 | 130.0 | 122.3 | 118.7 | 119.3 | 121.2 | 112.5 | 120.8 | 120.4 | 120.7 | 117.8 | 126.0 | **131.8** |
| **Lucembursko** | 103.8 | 106.5 | 107.8 | 103.9 | 91.7 | 96.8 | 98.7 | 106.6 | 99.6 | 97.4 | 101.6 | 99.6 | 82.5 | 102.2 | **105.4\*** |
| **Maďarsko** | 116.1 | 118.2 | 132.7 | 134.5 | 114.6 | 116.9 | 113.7 | 123.4 | 124.3 | 126.4 | 124.8 | 118.8 | 110.5 | 125.7 | **130.0** |
| **Malta** | 97.4 | 100.0 | 106.7 | 97.3 | 84.8 | 88.4 | 90.7 | 102.5 | 97.1 | 97.7 | 101.7 | 102.2 | 90.1 | 102.3 | **100.6** |
| **Nizozemí** | 99.7 | 98.2 | 96.1 | 101.4 | 99.3 | 101.9 | 98.0 | 104.9 | 93.3 | 88.0 | 89.4 | 81.1 | 78.3 | 91.6 | **97.6** |
| **Rakousko** | 113.3 | 113.8 | 118.5 | 117.9 | 108.8 | 100.2 | 102.5 | 120.9 | 112.9 | 110.6 | 115.4 | 112.4 | 101.6 | 120.7 | **x** |
| **Polsko** | 122.4 | 124.5 | 130.5 | 126.6 | 118.3 | 116.4 | 116.3 | 128.0 | 123.1 | 120.3 | 124.3 | 118.0 | 117.4 | 129.9 | **131.6** |
| **Portugalsko** | 96.0 | 96.9 | 101.5 | 98.6 | 87.2 | 96.3 | 96.8 | 99.3 | 98.4 | 100.6 | 101.9 | 102.6 | 83.6 | 99.9 | **100.5** |
| **Rumunsko** | 132.9 | 137.8 | 141.2 | 139.9 | 122.6 | 124.4 | 126.2 | 137.1 | 134.3 | 133.7 | 131.8 | 135.2 | 117.2 | 141.9 | **144.2** |
| **Slovinsko** | 105.5 | 109.3 | 113.4 | 112.0 | 96.6 | 107.0 | 108.1 | 120.3 | 110.2 | 115.4 | 119.0 | 115.5 | 96.9 | 121.5 | **120.9** |
| **Slovensko** | 132.4 | 147.4 | 149.4 | 152.5 | 128.2 | 131.3 | 142.8 | 144.8 | 145.5 | 147.4 | 148.3 | 114.0 | 137.4 | 147.3 | **154.5** |
| **Finsko** | 109.1 | 108.9 | 107.2 | 104.8 | 106.5 | 73.4 | 80.4 | 93.7 | 87.8 | 99.5 | 95.8 | 89.9 | 92.7 | 105.4 | **111.0** |
| **Švédsko** | 99.3 | 100.1 | 107.3 | 106.5 | 99.2 | 95.2 | 96.9 | 108.8 | 103.3 | 97.5 | 100.1 | 79.9 | 84.1 | 105.3 | **105.1** |
| **Británie** | 99.2 | 100.3 | 102.2 | 102.2 | 95.7 | 96.8 | 95.4 | 107.6 | 101.3 | 102.4 | 100.9 | 98.8 | 94.6 | 100.3 | **100.9** |
| **Norsko** | 95.6 | 106 | 102.7 | 101.0 | 98.5 | 103.0 | 95.6 | 102.2 | 96.1 | 96.8 | 89.2 | 88.0 | 90.5 | 84.2 | **103.4** |

\*Kalendářně upraveno \*\*odhad členským státem x data nedostupná

57) K dosavadnímu vývoji výroby průmyslu lze tedy konstatovat: zejména díky automobilovém průmyslu vychází průměrný roční růst za celé období od roku 2010 do října 2016 o 26,7 %, průměrně ročně o 3,8 %.

S ohledem na možný až třetinový podíl průmyslu na HDP by průmysl přispěl k tempu růstu HDP o 1,3 %. Samozřejmě může přinést mnohem větší nárůst digitalizace výroby, služeb, řízení celé ekonomiky a propojení s digitalizovanou veřejnou správu. Pak ale nelze digitalizaci ekonomiky služeb, jejímž malým zlomkem je digitalizace účtování, označovat za projev podezřívání poctivých podnikatelů z korupce.

54) Proti celkové koncepci růstu výdajů je ale nutno postavit příjmů a jak je dosáhnout. Takový cvičný vzorek byl v části 3 „Dosavadní tvorba hrubého domácího produktu HDP a hrubé přidané hodnoty HPH“ s vazbou na počet pracovníků

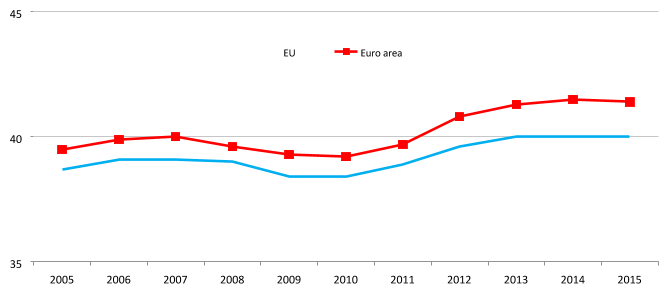
58) Mimořádný význam pro dokončení těchto úvah by měl odhad již nyní skutečně uplatnitelných výsledků rozvoje vědy a výzkumu.

***13) Jak by měla podpora průmyslu vypadat? Co může věda a aplikovaný výzkum nabídnout?***

# Dělba HPH zdaněním

59) Eurostat ve sdělení STAT/234 ze dne 25.12 zveřejnil poměr daní k HDP v roce 2015 v členských státech EU. Rozdíly podílu zdanění na HDP se i nadále liší v jednotlivých členských státech EU 1 až 2 dvakrát.  
Ještě více se liší hlavní kategorie daní. Celkový poměr daní k HDP, tj. součet daní a čistých sociálních příspěvků jako % HDP činil v Evropské unii v roce 2015 40,0 %, v eurozóně byl ve srovnání s 2014 stabilní, příjmy z daní představovaly v roce 2015 41,4 % HDP, mírně méně než 41,5 % v roce 2014. Poprvé od svého nejnižšího bodu v roce 2010, že se poměr daní k HDP v obou zónách nezvyšoval.  
Daňové ukazatele jsou shrnuty v harmonizovaném rámci na základě Evropského systému účtů (ESA 2010), který umožňuje přesné srovnání daňových systémů a daňové politiky mezi členskými státy EU.

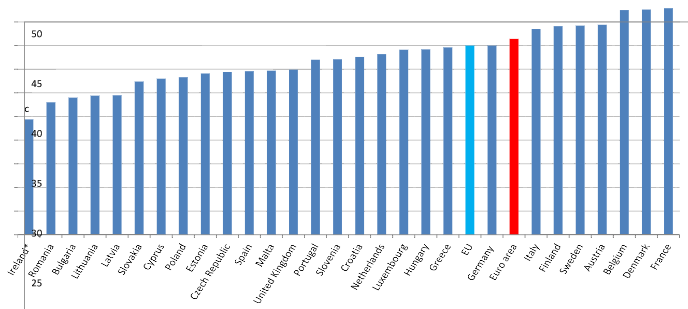
**Celkový poměr daní k HDP v EU a eurooblasti 2005-2015**



**Nejvyšší poměr daní k HDP ve Francii, Dánsku a Belgii**

60) Poměr daní k HDP se mezi členskými státy značně liší; nejvyšší podíl daní a sociálních příspěvků v % HDP v roce 2015 byl ve Francii (47,9%), Dánsku (47,6%), Belgii (47,5%), Rakousku (44,4 %), Švédsku (44,2 %), Finsku (44,1%) a Itálii (43,5%). Na opačném konci škály bylo Irsko (24,4 % - viz poznámky k zemím), Rumunsko (28,0%), Bulharsko (29,0%), Litva (29,4%) a Lotyšsko (29,5 %).

**Celkové daňové příjmy a příspěvky na sociální zabezpečení v členských státech EU, 2015** (% HDP)



**Největší nárůst poměru daní k HDP v Litvě a Estonsku**

61) Ve srovnání s rokem 2014 vzrostl poměr daní k HDP v roce 2015 ve většině členských států; nejvíce v Litvě (z 27,9 % v roce 2014 na 29,4 % v roce 2015) a Estonsku (z 32,8 % na 34,1%), před Slovenskem (z 31,3 % na 32,4%), Maďarskem (z 38,3 % na 39,2%) a Chorvatskem (z 36,8 % na 37,6%). Naproti tomu klesl v osmi členských státech, zejména v Irsku (z 29,9 % v roce 2014 na 24,4 % v roce 2015 - viz poznámka k zemím) a Dánsku (z 50,3 % na 47,6%).

Hlavní daňové kategorie převládající v jednotlivých jsou značně různorodé. V roce 2015 byl podíl daní z výroby a dovozu nejvyšší ve Švédsku (22,1 % HDP), Chorvatsku (19,7%) a Maďarsku (18,9%), zatímco nejnižší byl v Irsku 8,9 %, Německu a Slovensku po 11,0 %.

Nejvyšší podíl daňových povinností souvisejících s příjmy a bohatstvím byl v Dánsku (30, 4 % HDP), před Švédskem (18,4 %), Belgií (16,7%) a Finskem (16,6%). Naopak v Bulharsku (5,4%), Litvě (5,5%) a Chorvatsku (6,0%) byly daně z příjmu a majetku jako % HDP nejnižší.

Čisté sociální příspěvky představovaly významný podíl na HDP ve Francii (18,9 %), Belgii (16,7 %) a Německu (16,5 %), nejnižší v Dánsku (1,0 % HDP) a Švédsku (3,7 %).

Daně z výroby a dovozu tvořily největší část daňových příjmů v EU (činily 13,6 % HDP, po nich hned čisté sociální příspěvky (13,2 %) a daně z příjmů a bohatství (13,0 %). Uspořádání daňových kategorií bylo v eurozóně mírně odlišné. Největší část daňových příjmů 2015byla z čistých sociálních příspěvků (15,3 %), před daní z výroby a dovozu (13,3%) a daní z příjmů a bohatství (12,6%).

**Tabulka 25: Celkové příjmy z daní a sociálních příspěvků v členských státech EU**

(jako % HDP)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2005** | **2010** | **2014** | **2015** |
| **EU** | **38.7** | **38.4** | **40.0** | **40.0** |
| **Eurozóna** | **39.5** | **39.2** | **41.5** | **41.4** |
| **Belgie** | 45.6 | 45.5 | 48.0 | 47.5 |
| **Bulharsko** | 30.5 | 26.0 | 28.4 | 29.0 |
| **ČR** | 34.2 | 32.6 | 33.9 | 34.4 |
| **Dánsko** | 4 9.4 | 46.3 | 50.3 | 47.6 |
| **Německo** | 38.5 | 38.2 | 39.7 | 40.0 |
| **Estonsko** | 30.1 | 33.5 | 32.8 | 34.1 |
| **Irsko\*** | 31.3 | 28.5 | 29.9 | 24.4 |
| **Řecko** | 33.5 | 34.2 | 39.0 | 39.6 |
| **Španělsko** | 35.9 | 32.1 | 34.5 | 34.6 |
| **Francie** | 44.5 | 44.1 | 47.8 | 47.9 |
| **Chorvatsko** | 36.2 | 36.1 | 36.8 | 37.6 |
| **Itálie** | 39.2 | 41.7 | 43.5 | 43.5 |
| **Kypr** | 31.4 | 31.9 | 33.2 | 33.0 |
| **Lotyšsko** | 28.1 | 28.1 | 29.3 | 29.5 |
| **Litva** | 29.5 | 28.7 | 27.9 | 29.4 |
| **Lucembursko** | 39.2 | 38.6 | 39.4 | 39.1 |
| **Maďarsko** | 36.8 | 37.5 | 38.3 | 39.2 |
| **Malta** | 33.0 | 32.5 | 35.1 | 34.7 |
| **Nizozemí** | 36.1 | 36.7 | 38.0 | 38.2 |
| **Rakousko** | 42.4 | 42.1 | 43.8 | 44.4 |
| **Polsko** | 33.8 | 32.3 | 32.9 | 33.3 |
| **Portugalsko** | 34.2 | 33.7 | 37.1 | 37.0 |
| **Rumunsko** | 28.3 | 26.9 | 27.5 | 28.0 |
| **Slovinsko** | 38.2 | 37.4 | 37.0 | 37.1 |
| **Slovensko** | 31.4 | 28.2 | 31.3 | 32.4 |
| **Finsko** | 42.3 | 40.9 | 44.0 | 44.1 |
| **Švédsko** | 47.5 | 44.1 | 43.5 | 44.2 |
| **Británie** | 34.6 | 35.2 | 34.4 | 34.9 |
| **Island** | 39.7 | 33.4 | 38.6 | 36.7 |
| **Norsko** | 42.6 | 42.0 | 38.9 | 38.8 |
| **Švýcarsko** | 26.7 | 26.7 | 27.0 | 28.1 |
| **Srbsko** | 38.9 | 38.5 | 37.4 | 37.3 |
| ***Postavení Česka ve vzestupném pořadí podílu daní*** | | | | |
| ***Česko*** | ***9/10*** | ***9*** | ***7/8*** | ***9*** |

***Česká republika má v celém období nižší podíl zdanění na HDP (o cca 6%) než průměr celé EU***

# Zdaňování výnosů multinacionálních společností

62) V odhadech daňových výnosů se ještě nepromítl legální a kvázilegální únik daňových výnosů ze zemí, kde se generovaly, do zahraničních poboček multinacionálů v zemích s nižším zdaněním, v případě USA dokonce s nulovým zdaněním, protože tam byla jen generální ředitelství multinacionálních společností bez vlastní podnikatelské aktivity v místě, takže daň z výnosů podnikání této jednotky nepřicházela v úvahu. Liberalizace v této oblasti byla prosazována podnikatelskými organizacemi na základě argumentu, že je nutno zabránit dvojímu zdanění, vedla však naopak i k nezdanění.

63) Kvázilegální a všechny jiné daňové úniky se v EU poprvé šetřily v roce 2013. Odhady z tohoto průzkumu se podle letošní zprávy snížily od prvního šetření jen nevýznamně; původní odhad úniku DPH byl téměř 160 mld. €, v letošním materiálu se uvádí zlepšená daňová výtěžnost jen o 2,5 mld. €. Bude vyšší, protože řada multinacionálních společností prostě jen oznamovala, že výnos z daní ve státě, kde se vygeneroval, převádí do některé zahraniční pobočky. EK ještě za předchozího složení začala vyžadovat přezkoumání těchto sdělení daňovým zprávám zemí, kde se generovaly příjmy podléhající zdanění a současná EK na základě těchto a dalších vyžadovaných podkladů již vyžaduje zaplacení ušlých daní za celé období od oznámení přesunu finančním správám členských států až po 10 let. Pokud by se to státům nepodařilo, mají být cestou rozhodnutí Evropského soudního dvora k tomu donuceny na vrub jejich rozpočtů. A Komise samozřejmě požaduje rozhodnout o jednotných zdaňovaných základech.

64) Odhad EK u daňového úniku ČR z letošního roku s údaji za minulý rok je 10,85 % možného zdaňovatelného objemu; po odečtení původně zahrnovaných rozdílů nesnížených a snížených sazeb DPH sociálního charakteru. Jde o částku cca 1568,37 mil. €; při kurzu 27,5 Kč za euro cca 42346 mil. Kč. Nutno připomenout, že předchozí vládní koalice byla proti řešení problémů daňových úniků do zahraničí také z obavy o odliv kapitálu. Nepřijala ani potřebnou menšinou prosazený návrh členských států na dílčí zdanění odlivu kapitálu do zahraničí. (Potřebná třetinová menšina členských států EU ovšem představovala větší část objemu rozpočtu EU). Ale i po pádu pravicové vlády po několik let zástupce ČR v Radě ECOFIN na odpovídající body odcházel z jednání, dokud se nezačal dožadovat zdanění ve státu jeho generování místo svého aparátu český ministr financí na Radě ECOFIN; který požadoval dokonce zrychlení kroků proti daňovým únikům.

65)Daňový únik EU se sníží i dvěma zásadními opatřeními již přijatými nebo navrženými:

a) od roku 2017 má být povinností multinacionálních společností sdělovat za každou část společnosti se sídlem v jiném státě, než kde je její sídlo, vygenerovaný výnos a kolik z něho bylo zaplaceno na daních. Informace budou dokonce i k výnosu za předchozí léta; stát sídla podniku bude mít informaci o skutečném zdanění, jaké by mělo podle jeho sazeb být a požadovat dodanění;

b) navrhuje se při obchodování na společném trhu přes hranice, aby dodavatel fakturoval dodávky s daní z přidané hodnoty se sazbou DPH platnou ve státě určení; rozdíl se mu bude zpětně refundovat přes finanční správy státu určení a vlastního státu. Jinak nelze realizovat pojetí základní koncepce spravedlivého zdanění EU, aby daň ze spotřeby platil konečný spotřebitel. Samozřejmě vznikne kritika za přehnaná administrativní břemena, ta ale při digitalizaci ekonomiky a celé veřejné správy nevzniknou, protože bez digitalizace řízení uvnitř globálně digitalizované společnosti by firma nepřežila.

c) Nejtěžší bude klíčový bod jednání o spravedlivém zdanění – dohodě k společnému daňovému základu. Slovenskému předsednictví se nepodařilo do konce předsedání dva body návrhu dohodnout, slíbilo však, že chybí k dokončení jen několik týdnů. To teď bude na maltském předsednictví.

66) Tato dohoda, prosaditelná v OECD, protože vychází z jeho doporučení, je zásadní. Jinak se dílčí úpravy pokusí promítnout národní firmy do cen ro spotřebitele, nebo prostě odejdou do zahraničí. A odliv kapitálu by mohl mít nepříznivý vliv na zaměstnanost. Již Barrosova Komise odhadovala pákový efekt  veřejných výdajů na 4 až 5tinásobek přílivu soukromého kapitálu. Každý společensky účelný výdaj tak přináší vyšší efekt, než kolik stál. Dokonce i drastické snížení výdajů na sociální ochranu podle základního systému ESSPROS v roce 2010 přineslo zvýšeným sociálním napětím škody propadem spotřeby s následkem pro stagnaci růstu ekonomiky.

67)Výše zdanění je v EU převážně v působnosti členských států. Platí ale volný pohyb kapitálu a osob. Zdanění výnosů podnikání může být v Česku levnější jen úměrně horší pověsti českého podnikatelského prostředí, ne ovšem z digitalizace, která je zásadní pro rozvoj. Jak bylo uvedeno, poslední návrh zdanění DPH, aby dodavatelé přes hranice účtovali v ceně dodávky daň státu určení a pak ji dostávali zpět od daňových správ odběratelů přes vlastní daňovou správu zpět, může být precedens zjednodušení daní pro nejmenší podniky.

68) „Vřelý“ vztah ČR k digitalizaci se zřejmě kromě předražených cen některých projektů IT promítá v 26. místě v digitalizaci veřejné správy z 28 členských států EU, a 53. místě ve světě podle OECD. Inciativa 2020/20, která má dostat ČR na 20. místo v OSN do roku 2020, se zdá v této situace spíše jako fikce. Protože právě poctiví podnikatelé jsou zárukou rozvoje a potřebují digitalizaci mnohem více, než nepoctivci.

Větší zvýšení sazby daní nad obvyklou úroveň ve vyspělých státech povede k odlivu výnosů a úspor do zahraničí. Větší volnost je ve volbě výše zdanění fyzických osob, i tu však bude působit přinejmenším společný trh práce EU.

Protože v případě výše zdanění jde o stěžejní problém OECD, G20 a samozřejmě EU, je lépe odložit základní daňovou reformu o cca 2 roky, kdy již bude na nadnárodní úrovni lepší přehled

69) Mimořádně nebezpečná by měla být zvýšená ostražitost nad rámec úplné digitalizace veřejných nabídkových řízení na podporované projekty. ČR a 3 další nejhorší plátci do fondu OSN, resp. OECD, začínají platit příspěvky zvyšující se směrem k závazku z roku 2004 0,34 % hrubého domácího důchodu HDD ročně. „Staré“ členské státy platily od roku 2000 nejméně 0,7 % HDD ročně. Komise bude moci prostředky EU sdružit a těmito prostředky k výstavbě podniků v imigrantských státech Asie a Afriky, kde nebude občanská válka, v celkové výši 88 mld.€, z toho ½ soukromého kapitálu. Prostředky mohou přijít místo do podniků na území Česka do těchto zvýhodněných a chráněných podniků samozřejmě s tím, že generované příjmy v nich zůstanou.

70) Zásadním problémem je vyrovnání zdanění v zahraničním obchodě. V EU a USA se předpokládalo vyrovnání podmínek na bázi srovnání i sociálních a ekologických norem, které měly zachovat volný obchod respektující ale tyto podmínky na základě evropských norem, doplněných uplatněním požadavků světové pařížské konference o životním prostředí. Část občanů EU se nechala přesvědčit, že otevření obchodu vystaví EU další globální konkurenci, proti jejímž následkům vznikl EGF.

USA jen zvolna ustupovaly od svých příliš uvolněných požadavků. Dohoda o vzájemném obchodu a investicích mezi USA EU se tedy nestačila projednat a nový president zpřísnění norem zatím odmítá. Postoj je nejasný, deklarace o tom, že USA bude uzavírat výhodné obchodní smlouvy s každým státem samostatně je spíše básnická nadsázka, smlouva o EU převádí oblast zahraničních vztahů na EU, záměr nového presidenta nemůže vyjít. Ale dosažené výsledky jednání se využily při podepsání dohody o obchodě a investicích s Kanadou a některými americkými státy.

71) Jiným oříškem bude dohoda o volném obchodu s Čínou. EU rozhodně nepovolí ani současné antidumpingové tarify na ocel. Natož pak další liberalizaci. Komise požaduje povolit větší ochranná cla: na ocel místo dnešních cca 21 %, protože USA má zatím 264 %; obdobně požaduje zvýšení cel na ruskou ocel.

# Související hlavní problémy

1. **Fiskální odpovědnost**

72) Vládní návrh předloženýl Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem k „Smlouvě o stabilitě, koordinaci a správě v hospodářské a měnové unii“ 11.4. 2014 Poslanecká sněmovna zatím neprojednala. Místo ní se jednalo o „vzdorodokumentu“ staré koalice pod dojmem růstu jejího skokového „přidlužení“ státu z 30 % na 45,5 % HDP k postupům zostřené kontroly, když se dluh dostane nad 50 % HDP, tedy o 10 % pod 60 % limit EU. Jenomže takový cíl jde de facto proti základním fiskálním pravidlům, které stejně platí podle smlouvy o fungování EU: státy jsou povinny v rámci evropského semestru předkládat návrhy na snížení dluhu, (v řadě případů přesahujících po záchraně soukromých financí, 60 % HDP).

EU v pořadí Evropská komise, Rada ministrů hospodářství a financí a posléze summit další nárůst dluhu jen tak neschválí, což by se nesmyslnými limity proti unijnímu právu umožnilo. Není to ani zapotřebí: vládní dluh ČR již klesne pod 40 %.

73) I pro nečlenský stát eurozóny platí, že

* stav veřejných financí je vyrovnaný, nebo vykazuje přebytek,
* toto pravidlo se považuje za splněné, pokud roční strukturální saldo veřejných financí odpovídá střednědobému cíli pro danou zemi ve smyslu revidovaného Paktu o stabilitě a růstu s tím že spodní limit strukturálního schodku činí 0,5 % HDP…
* je-li poměr veřejného dluhu k HDP v tržních cenách výrazně nižší, než 60 % a jsou-li nízká rizika z hlediska udržitelnosti veřejných financí nízká, může být spodní limit maximálně 1% HDP.
* Smluvní strana zajistí rychlé směrování k tomuto cíli.
* Harmonogram směrování navrhne EK s přihlédnutím k rizikům udržitelnosti, jimž daná země čelí. (A sleduje se dosahovaný pokrok).
* Smluvní strany se mohou od svého střednědobého cíle či cesty k němu odchýlit pouze dočasně v případě výjimečných okolností (= výjimečnými okolnostmi se rozumí neobvyklá událost, kterou dotčená strana nemůže nikterak ovlivnit a má zásadní dopad na finance státu nebo závažný hospodářský útlum) za předpokladu, že dočasné odchýlení dotčené smluvní strany nevede k udržitelnosti veřejných financí ve střednědobém výhledu.

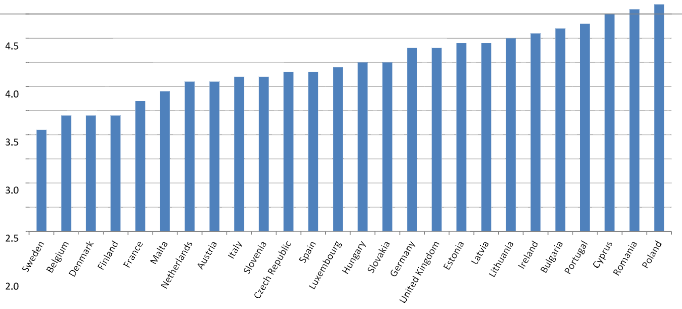
74) Přitom nelze přehlédnout, že vládní dluh = dluh veřejných financí od obcí přes kraje po úroveň stát, a pro všechny instituce financované z veřejných financí (včetně spolufinancování EU). Stát je tedy musí kontrolovat, jinak schodky zaplatí!

**b) Struktura výdělků zaměstnanců v EU podle členských států**

75) Eurostat zveřejnil sdělením STAT/248 z 12.12 podle čtyřletého periodického zjišťování strukturu výdělků zaměstnanců v roce 2014. Ze čtyřletého šetření Eurostat lze pozorovat významné rozdíly v členských státech Evropské unie (EU) v hrubé hodinové mzdě: jak mezi 10 % zaměstnanců pobírajícími nejméně a 10 % vydělávajícími, tak podle ekonomických činností, v nichž patří v EU mezi nejvíce placené sektory finanční a pojišťovací služby po nejníže placené sektory ubytovacích a stravovacích služeb. Tyto informace o rozdílech příjmů zakládá Eurostat na nejnovějších výsledcích struktury mezd zaměstnanců vždy za 4 roky.

76) Nejvyšší rozdíly jsou v Polsku, Rumunsku, na Kypru, v Portugalsku, Bulharsku a Irsku. Rozdíl v hrubých hodinových výdělcích v rámci jedné země může být měřen poměrem decil, (desetin celku), třeba nejvyšší a nejnižší decily; rozdíl mzdy 10 % zaměstnanců pobírajících nejvíce (D1) a 10 % vydělávajících nejméně (D9). Rozdíly poměrů jsou velké.

**Poměr rozpětí mezi nejvyšší a nejnižší decilu D9/D1 v členských státech EU, 2014**



Za Řecko a Chorvatsko nejsou data k dispozici

**Největší rozdíl mezi decilu nejvyšších příjmů a mediánem byly v Portugalsku, mezi středními a nízkými mzdami a mediánem v Estonsku**

77) Rozdíl vysokých hodinových hrubých mezd a mediánu v roce 2014 byl v Portugalsku (D9/medián 2,8), 10 % nejlépe placených zaměstnanců získalo tedy v Portugalsku téměř třikrát tolik než medián, Bulharsko, Kypr, Polsko a Rumunsko 2,5, Lotyšsko 2,3, Irsko, Litva, Lucembursko, Maďarsku a Spojené království 2,2. Naopak nejnižší poměr byl v Dánsku a Švédsku 1,6, Finsku 1,7, Belgii, Francii, Maltě a Nizozemsku 1,8.

V případě mediánu a nejnižší decily hrubého rozdělení hodinového výdělku byly rozdíly v roce 2014 největší v Estonsku (s poměrem medián / D1 2,0): 10 % zaměstnanců vydělalo polovinu mediánu příjmů. Rozdíl v Estonsku, Německu, Irsku a Polsku byl 1,9, v České republice, Kypru, Litvě, Rumunsku a Slovensku 1,8. Nejnižší rozdíly byly ve Švédsku 1,3, Belgii a Finsku 1,4, Dánsku, Francii, Itálii a Portugalsku 1,5.

**Tabulka 26: Rozptyl měr hrubých hodinových výdělků, 2014**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Hrubé hodinové výdělky (v euro)** | | | **Rozptyl měr výdělků** | | |
| **D1** | **Medián** | **D9** | **Medián/D1** | **D9/D1** | **D9/Medián** |
| **Belgie** | 12.8 | 17.3 | 30.4 | 1.4 | 2.4 | 1.8 |
| **Bulharsko** | 1.0 | 1.7 | 4.2 | 1.7 | 4.2 | 2.5 |
| **ČR** | 2.5 | 4.6 | 8.5 | 1.8 | 3.3 | 1.9 |
| **Dánsko** | 17.1 | 25.4 | 40.5 | 1.5 | 2.4 | 1.6 |
| **Německo** | 8.0 | 15.3 | 30.2 | 1.9 | 3.8 | 2.0 |
| **Estonsko** | 2.5 | 4.9 | 9.7 | 2.0 | 3.9 | 2.0 |
| **Irsko** | 10.6 | 20.2 | 43.6 | 1.9 | 4.1 | 2.2 |
| **Řecko** | x | x | x | x | x | x |
| **Španělsko** | 6.1 | 9.8 | 20.1 | 1.6 | 3.3 | 2.0 |
| **Francie** | 9.9 | 14.8 | 26.7 | 1.5 | 2.7 | 1.8 |
| **Chorvatsko** | x | x | x | x | x | x |
| **Itálie** | 8.3 | 12.3 | 26.2 | 1.5 | 3.2 | 2.1 |
| **Kypr** | 4.7 | 8.4 | 20.9 | 1.8 | 4.5 | 2.5 |
| **Lotyšsko** | 1.9 | 3.4 | 7.6 | 1.7 | 3.9 | 2.3 |
| **Litva** | 1.7 | 3.1 | 6.7 | 1.8 | 4.0 | 2.2 |
| **Lucembursko** | 11.7 | 18.3 | 39.5 | 1.6 | 3.4 | 2.2 |
| **Maďarsko** | 2.2 | 3.6 | 7.8 | 1.6 | 3.5 | 2.2 |
| **Malta** | 5.3 | 8.5 | 15.6 | 1.6 | 2.9 | 1.8 |
| **Nizozemí** | 9.2 | 16.0 | 28.4 | 1.7 | 3.1 | 1.8 |
| **Rakousko** | 8.3 | 13.8 | 25.7 | 1.7 | 3.1 | 1.9 |
| **Polsko** | 2.3 | 4.3 | 10.6 | 1.9 | 4.7 | 2.5 |
| **Portugalsko** | 3.3 | 5.1 | 14.4 | 1.5 | 4.3 | 2.8 |
| **Rumunsko** | 1.1 | 2.0 | 5.0 | 1.8 | 4.6 | 2.5 |
| **Slovinsko** | 4.5 | 7.3 | 14.4 | 1.6 | 3.2 | 2.0 |
| **Slovensko** | 2.5 | 4.4 | 8.7 | 1.8 | 3.5 | 2.0 |
| **Finsko** | 12.4 | 17.2 | 29.2 | 1.4 | 2.4 | 1.7 |
| **Švédsko** | 14.1 | 18.5 | 29.0 | 1.3 | 2.1 | 1.6 |
| **Británie** | 8.5 | 14.7 | 32.7 | 1.7 | 3.8 | 2.2 |
| **Island** | 9.7 | 14.3 | 24.0 | 1.5 | 2.5 | 1.7 |
| **Norsko** | 19.3 | 28.0 | 45.4 | 1.5 | 2.4 | 1.6 |
| **Švýcarsko** | 19.9 | 29.5 | 51.6 | 1.5 | 2.6 | 1.8 |
| **Černá Hora** | 1.7 | 3.4 | 6.9 | 2.1 | 4.2 | 2.0 |
| **Makedonie** | 1.3 | 2.2 | 4.5 | 1.7 | 3.5 | 2.0 |
| **Srbsko** | 1.5 | 2.6 | 5.3 | 1.8 | 3.6 | 2.0 |
| **Turecko** | 2.0 | 2.4 | 6.9 | 1.2 | 3.5 | 2.9 |

x Data nejsou k dispozici

**Finance & pojištění, informace a komunikace jedním z nejvýše placených sektorů**

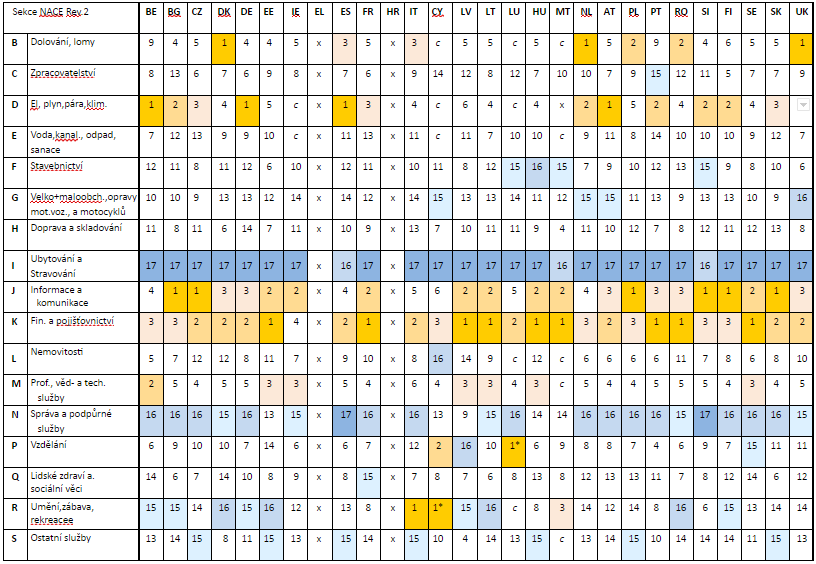
78) Na základě hrubých měsíčních mezd byly v každém členském státě EU s výjimkou Irska „Finanční a pojišťovací činnosti" zařazeny 3 mezi nejvíce placené aktivity (v Irsku byly na 4. místě). Sektor "Informační a komunikační činnosti" byly také do značné míry zastoupeny mezi 3 nejlépe placenými sektory s výjimkou Belgie, Španělska a Nizozemska (kde byly na 4. místě, Itálie a Lucemburska (5. místo) a Kypr (6. místo).

„Rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatizovaného vzduchu" nejlépe platili v Belgii, Německu, Španělsku, i Rakousku, a sektor byl na 2. v Bulharsku, Nizozemsku, Portugalsku, Slovinsku a Finsku. "Těžba nerostných surovin" byla na prvním místě v Dánsku, Nizozemsku a ve Spojeném království a druhá v Polsku a Rumunsku. Pokud jde o „vzdělávání", bylo nejlepší placenou činností v Lucembursku a druhou nejlepší na Kypru. A konečně, „profesní, vědecké a technické činnosti" patřily mezi 2 nejvíce platící v Belgii.

**Ubytování a stravování a administrativní a podpůrné služby jedny z nejnižších výdělků**

79) „Ubytování, stravování a pohostinství" v roce 2014 platily ve všech členských státech, s výjimkou Španělska, Malty a Slovinska (kde byly předposlední) nejméně; „Administrativní a podpůrné činnosti" byly také mezi 3 sektory s nejnižšími výdělky s výjimkou Maďarska, Malty (kde byly 3. od konce) a v Estonsku, na Kypru a v Lotyšsku 4. od konce.

**Tabulka 27: Pořadí sektorů ekonomických aktivit podle výše průměrných měsíčních výdělků 2014** **-** od nejvyšších (1) po nejnižší (17)



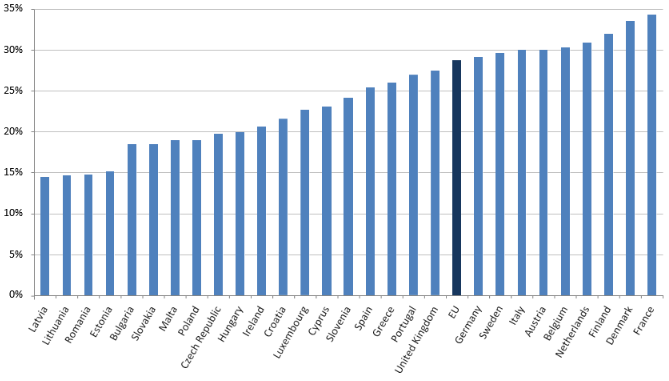
**Modré podbarvení políček označuje nejnižší, oranžové nejvyšší hrubé hodinové příjmy**

**c) Sociální ochrana**

80) Dne 21. 12. zveřejnil Eurostat zprávou STAT/262 přehled údajů na sociální ochranu v EU.

Výdaje seod roku 2011 v rámci Evropské unie mírně zvýšily z 28,3 % HDP v roce 2011 na 28,7 % v roce 2014 V roce 2014. Na úrovni EU byly dva hlavní zdroje financování sociálního zabezpečení: ,,příspěvky od státu z daní, (pokud nemají pojištění), které tvoří 40% z celkových příjmů a sociální příspěvky z 54%. Průměr EU i nadále zakrývá velké rozdíly mezi členskými státy. V roce 2014 výdaje na sociální ochranu představovaly alespoň 30 % HDP ve Francii (34,3%), v Dánsku (33,5%), ve Finsku (31,9%), v Nizozemsku (30,9%), Belgii (30,3%), Rakousku a Itálii (po 30,0%). Výdaje pod 20% HDP byly v Lotyšsku (14,5%), v Litvě (14,7%), v Rumunsku (14,8%), Estonsku (15,1%), Bulharsku a na Slovensku (shodně 18,5%), na Maltě a v Polsku (po 19,0%), České republice (19,7%) a Maďarsku (19,9%).

**Výdaje na sociální ochranu v členských státech EU, v paritě kupní síly 2014**



81) Prostřednictvím norem parity kupní síly se eliminovaly rozdíly v úrovni cen mezi jednotlivými zeměmi; ty se ukázaly mezi členskými státy EU jako významné. Nejvyšší byly v Lucembursku (také pro zahrnutí velkého počtu zaměstnaných z okolních států), nejvyšší výdaje na jednoho obyvatele byly v Dánsku, Nizozemsku a Rakousku – o cca 35% až 40% vyšší než je průměr EU, Německo a Francie byly cca 30% nad průměrem, Belgie, Finsko a Švédsko cca o 20 % výše. Nejnižší výdaje na jednoho obyvatele byly v Rumunsku -více než 70% pod průměrem EU, v Bulharsku a Lotyšsku (o 65% až 70% pod průměrem).

82) Dávky podle účelu: v průměru EU starobní a pozůstalostní dávky představovaly 45,9 % celkových sociálních dávek v roce 2014, a byly hlavní částí dávek sociální ochrany v téměř všech členských státech. Jejich nejvyšší podíl byl v Řecku (65,0%), Polsku (60,4%), Itálii (58,6%), Portugalsku (57,5%), na Kypru (55,5%) a Rumunsku (55,1%), zatímco to bylo nejnižší v Irsku (29,8%), v Lucembursku (37,7%), Německo (39,2%) a Belgii (40,3%).

Nemoc / zdravotní péči a dávky v pracovní neschopnosti představovaly v roce 2014 36,5 % celkových sociálních dávek v průměru EU. Byly druhé nejvyšší dávky z dávek sociální ochrany v Irsku, Německu a Chorvatsku. Mezi členskými státy, podíl těchto dávek se pohybovala od 23,3% na Kypru a 26,1% v Řecku po 42,3% v Nizozemsku, 42,8% v Německu a 45,8% v Chorvatsku.

Nemoc / zdravotní péče a dávky v pracovní neschopnosti představovaly 36,5% celkových sociálních dávek v průměru v Evropské unii v roce 2014. Měly největší podíl z dávek sociální ochrany v Irsku, Německu a Chorvatsku. Mezi členskými státy se podíl těchto dávek pohyboval od 23,3% na Kypru a 26,1% v Řecku na 42,3% v Nizozemsku, 42,8% v Německu a 45,8% v Chorvatsku.

**Tabulka 28: Výdaje na sociální ochranu, 2014**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Výdaje** | | | | | **Podíly benefitů podle sociálních funkcí v %** | | | | |
| **% HDP** | | | | **PPS na hlavu 2014 EU=100** | **Staří a pozůstalí** | **Nemoc, soc.péče a invalidita** | **Rodina a děti** | **Nezaměst.** | **Bydlení a  sociální vyloučení** |
| **2011** | **2012** | **2013** | **2014** |  |
| **EU** | **28.3** | **28.7** | **28.9** | **28.7** | **100** | **45.9** | **36.5** | **8.5** | **5.1** | **4.0** |
| **Belgie** | 29.7 | 29.6 | 30.1 | 30.3 | 123 | 40.3 | 37.2 | 7.5 | 11.6 | 3.3 |
| **Bulharsko** | 16.5 | 16.6 | 17.6 | 18.5 | 32 | 49.5 | 35.4 | 10.6 | 2.9 | 1.7 |
| **ČR** | 20.1 | 20.4 | 20.2 | 19.7 | 62 | 47.2 | 38.0 | 8.7 | 3.0 | 3.1 |
| **Dánsko** | 32.3 | 32.2 | 33.0 | 33.5 | 140 | 44.3 | 32.9 | 11.2 | 5.2 | 6.5 |
| **Německo** | 28.6 | 28.7 | 29.0 | 29.1 | 131 | 39.2 | 42.8 | 11.3 | 3.9 | 2.8 |
| **Estonsko** | 15.6 | 15.0 | 14.9 | 15.1 | 41 | 44.3 | 41.2 | 10.9 | 2.8 | 0.9 |
| **Irsko** | 23.5 | 23.2 | 22.3 | 20.6 | 87 | 29.8 | 40.6 | 13.1 | 13.8 | 2.7 |
| **Řecko** | 27.7 | 28.2 | 26.7 | 26.0 | 66 | 65.0 | 26.1 | 4.4 | 4.3 | 0.2 |
| **Španělsko** | 25.3 | 25.5 | 25.8 | 25.4 | 77 | 49.1 | 33.4 | 5.3 | 10.8 | 1.4 |
| **Francie** | 32.7 | 33.5 | 33.9 | 34.3 | 131 | 45.4 | 35.0 | 7.8 | 6.2 | 5.5 |
| **Chorvatsko** | 20.4 | 21.1 | 22.0 | 21.6 | 44 | 43.7 | 45.8 | 7.2 | 2.3 | 1.1 |
| **Itálie** | 28.5 | 29.3 | 29.8 | 30.0 | 98 | 58.6 | 29.4 | 5.4 | 5.8 | 0.8 |
| **Kypr** | 21.5 | 22.3 | 24.2 | 23.0 | 66 | 55.5 | 23.3 | 6.3 | 8.6 | 6.4 |
| **Lotyšsko** | 15.4 | 14.4 | 14.6 | 14.5 | 33 | 52.0 | 33.3 | 9.1 | 4.0 | 1.6 |
| **Litva** | 16.9 | 16.3 | 15.3 | 14.7 | 40 | 47.7 | 39.0 | 7.8 | 2.4 | 3.1 |
| **Lucembursko** | 21.9 | 22.8 | 23.2 | 22.7 | 188\* | 37.7 | 36.7 | 15.6 | 6.5 | 3.6 |
| **Maďarsko** | 21.7 | 21.4 | 20.8 | 19.9 | 50 | 52.1 | 32.1 | 11.9 | 1.9 | 2.1 |
| **Malta** | 18.8 | 19.0 | 18.8 | 19.0 | 56 | 51.7 | 36.6 | 6.6 | 2.9 | 2.2 |
| **Nizozemí** | 30.2 | 31.0 | 31.2 | 30.9 | 137 | 42.5 | 42.3 | 3.1 | 5.6 | 6.4 |
| **Rakousko** | 29.0 | 29.3 | 29.8 | 30.0 | 134 | 50.7 | 32.3 | 9.5 | 5.6 | 2.0 |
| **Polsko** | 18.7 | 18.9 | 19.4 | 19.0 | 49 | 60.4 | 29.6 | 7.6 | 1.3 | 1.0 |
| **Portugalsko** | 25.8 | 26.4 | 27.6 | 26.9 | 71 | 57.5 | 31.2 | 4.6 | 5.8 | 0.9 |
| **Rumunsko** | 16.4 | 15.4 | 14.9 | 14.8 | 29 | 55.1 | 34.3 | 8.3 | 1.0 | 1.3 |
| **Slovinsko** | 24.5 | 24.9 | 24.9 | 24.1 | 68 | 49.0 | 37.0 | 7.9 | 3.0 | 3.1 |
| **EU** | 17.8 | 18.0 | 18.3 | 18.5 | 52 | 45.6 | 39.9 | 9.3 | 2.9 | 2.3 |
| **Belgie** | 28.9 | 30.1 | 31.1 | 31.9 | 123 | 41.7 | 34.9 | 10.4 | 8.2 | 4.8 |
| **Bulharsko** | 28.2 | 29.3 | 30.0 | 29.6 | 123 | 43.4 | 37.9 | 10.6 | 3.8 | 4.2 |
| **ČR** | 29.1 | 29.2 | 28.4 | 27.4 | 100 | 43.1 | 37.2 | 10.4 | 1.7 | 7.7 |
| **Dánsko** | 23.9 | 23.7 | 23.4 | 23.9 | 99 | 28.1 | 51.5 | 11.5 | 3.1 | 5.8 |
| **Německo** | 24.8 | 24.5 | 25.0 | 26.0 | 152 | 35.9 | 46.2 | 12.4 | 2.3 | 3.2 |
| **Estonsko** | 25.4 | 26.3 | 27.0 | 27.1 | 142 | 48.1 | 39.0 | 6.0 | 3.6 | 3.3 |

**d) Spotřeba na obyvatele ve standardech kupní síly (PPS) v roce 2015:**

83) Eurostat zveřejnil 13.12 ve zprávě STAT/250 skutečnou individuální spotřebu AIC, míru hmotného zabezpečení domácností. AIC se v roce 2015 na jednoho obyvatele v EU vyjádřená ve standardech kupní síly (PPS) pohybovala od 53 % průměru EU v Bulharsku po 137 % v Lucembursku.

AIC na hlavu v 13 členských státech EU bylo mezi průměrem a méně než 30 %, 10 členských států překročilo průměr. .Nejvyšší úroveň v roce 2015 mělo Lucembursko, 37% nad průměrem EU, před Německem (nad 20 %), Rakouskem, Dánskem, Belgií, Finskem, Velkou Británií, Francií, Nizozemskem a Švédskem (nad 10% nebo méně), o 10% až 20% bylo Španělsko, Litva, Portugalsko a Malta, průměrem mezi 10% a 20%, mezi 20% a 30% pod průměrem byla Česká republika, Řecko, Slovensko, Slovinsko, Polsko a Estonsko, 5 členských států mělo AIC na obyvatele pod průměrem EU o více než 30%, Lotyšsko a Maďarsko nižší o 30% a 40%, Rumunsko, Chorvatsko a Bulharsko o vice než 40% průměru-

V posledních třech letech, AIC na hlavu ve srovnání s průměrem EU zůstal relativně stabilní ve většině členských států. Nicméně jasné nárůsty byly v Rumunsku (59 % průměru EU v roce 2015 ve srovnání s 54 % v roce 2013), Bulharsku (53 % vs. 49 %), Litvě (83 % vs. 79 %), Estonsku (71% vs. 68 %). Naopak nejvíce patrný pokles byl v Lucembursku (137 % v roce 2015 oproti 145 % v roce 2013), Nizozemsku (111 % oproti 115 %), Rakousku (119 % oproti 123 %) a Řecku (77 % vs. 80 %).

79) HDP na obyvatele se mění v EU téměř u jednoho z 6 členských států. V roce 2015 se HDP na obyvatele vyjádřený v PPS se pohyboval mezi 47 % průměru EU v Bulharsku a 264% v Lucembursku.

Oba ukazatele jsou v následující tabulce

**Tabulka 29: AIC a HDP na hlavu v PPS, EU = 100**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **AIC na obyvatele** | | | **HDP na obyvatele** | | |
| **2013** | **2014** | **2015** | **2013** | **2014** | **2015** |
| **EU** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** |
| **Eurooblast** | **106** | **106** | **105** | **107** | **107** | **106** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Lucembursko\*** | 145 | 143 | 137 | 261 | 267 | 264 |
| **Německo** | 123 | 124 | 123 | 124 | 125 | 124 |
| **Rakousko** | 123 | 122 | 119 | 131 | 130 | 128 |
| **Dánsko** | 116 | 115 | 115 | 128 | 127 | 127 |
| **Belgie** | 115 | 115 | 114 | 120 | 120 | 119 |
| **Finsko** | 114 | 114 | 114 | 113 | 111 | 109 |
| **Británie** | 114 | 115 | 114 | 107 | 109 | 108 |
| **Francie** | 114 | 112 | 112 | 109 | 107 | 106 |
| **Nizozemí** | 115 | 113 | 111 | 134 | 131 | 128 |
| **Švédsko** | 113 | 112 | 111 | 125 | 124 | 124 |
| **Itálie** | 100 | 98 | 99 | 99 | 97 | 96 |
| **Irsko\*** | 95 | 94 | 96 | 133 | 137 | 177 |
| **Kypr** | 89 | 89 | 90 | 84 | 81 | 82 |
| **Španělsko** | 86 | 87 | 88 | 90 | 90 | 90 |
| **Litva** | 79 | 81 | 83 | 73 | 75 | 75 |
| **Portugalsko** | 81 | 81 | 82 | 77 | 77 | 77 |
| **Malta** | 79 | 79 | 80 | 86 | 86 | 88 |
| **ČR** | 76 | 78 | 78 | 84 | 86 | 87 |
| **Řecko** | 80 | 79 | 77 | 72 | 70 | 68 |
| **Slovensko** | 75 | 76 | 77 | 77 | 77 | 77 |
| **Slovinsko** | 75 | 76 | 75 | 81 | 83 | 83 |
| **Polsko** | 74 | 74 | 74 | 67 | 68 | 69 |
| **Estonsko** | 68 | 69 | 71 | 75 | 76 | 75 |
| **Lotyšsko** | 64 | 65 | 66 | 62 | 64 | 64 |
| **Maďarsko** | 62 | 62 | 63 | 67 | 68 | 68 |
| **Rumunsko** | 54 | 56 | 59 | 55 | 55 | 57 |
| **Chorvatsko** | 59 | 59 | 58 | 59 | 59 | 58 |
| **Bulharsko** | 49 | 51 | 53 | 46 | 46 | 47 |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Norsko** | 135 | 134 | 133 | 184 | 175 | 160 |
| **Švýcarsko** | 133 | 131 | 128 | 164 | 163 | 162 |
| **Island** | 112 | 113 | 113 | 117 | 118 | 123 |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Turecko\*\*** | 60 | 58 | 59 | 53 | 53 | 52 |
| **Černá Hora** | 52 | 52 | 53 | 41 | 41 | 42 |
| **Srbsko** | 47 | 46 | 46 | 38 | 37 | 36 |
| **Makedonie** | 39 | 40 | 41 | 35 | 36 | 36 |
| **Albánie** | 36 | 38 | 37 | 29 | 30 | 30 |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Bosna a Hercegovina \*** | 37 | 37 | 37 | 28 | 28 | 28 |

Země se stejným AC na hlavu jsou v pořadí podle protokolu

# Investice: hlavní nástroj rozvoje ekonomiky

84) Jak bylo uvedeno, Junckerova Komise pokládá za základní, předtím opomíjený zdroj obnovy růstu ekonomiky a zaměstnanosti rozvoj investic, umožňující současně strukturální změnami podle měnících se globálních podmínek a s úkolem posílení oslabeného sociálního pilíře sociální tržní ekonomiky, ale s nezvyšováním zadluženosti, bez legálních daňových úniků za výnos podnikání v státě jeho vzniku.

***14) Vidíte jinou cestu růstu než efektivními investicemi?***

**15*) Co víte o sdělení Komise k veřejným konzultacím k posílení sociálního pilíře?***

# Závěr

**85) Základním cílem této studie je prokázat, že**

* **mírný růst ekonomiky není samovolným procesem, pro který stát nemusí nic dělat a také nic nedělá, proto nemusí mnoho dělat ani v budoucnu. (Laickost se promítá i do požadavku, že roste veřejná správa; ta však rostla i v zemích, kde to s digitalizací mysleli vážně).**
* **Chybí ale zatím příprava koncepce perspektivy rozvoje ekonomiky a následně rozvoje společnosti, přesahující příští volební období do poslanecké sněmovny,**
* **zkušenosti z dočerpání spolufinancování ze strukturálních fondů 2007-2015 a vyfakturování za 8 zbylých měsíců roku 2015, aby nepropadly, přinesly pozitivní, ale v tomto rozsahu neopakovatelný efekt.**
* **Rozvoj se musí opírat o investice a následně o kvalifikované pracovní síly. Jedinými zdroji jsou již jen využití práceschopní zatím neaktivní na trhu práce, patrně také usnadnění práce důchodců, pro něž může přiměřená práce představovat zálibu, ale i využití zahraničních pracovníků dočasně, nebo pracovitých civilizovaných imigrantů trvale a rychlým uplatněním realizovatelných výsledků výzkumu a vývoje, v tom případě promítnutých do kvalifikace. Jako příklad z růstu vznikajících problémů se uvádí jen 3% dlouhodobý růst HDP.**
* **Růst ekonomiky a kvalitní zaměstnanosti je společným zájmem sociálních partnerů. To samozřejmě nevylučuje jiné, spravedlivější rozdělování přidané hodnoty. To však bude přes zdanění většinou na úrovni států s ohledem na volný pohyb na společném trhu spíše vhodné na unijní úroveň.**
* **Nutno snižovat – ve společném úsilí s obcemi, kraji, veřejnými podniky dluh veřejných financí. Rychlost tu ale v případě ČR není prioritou, protože je dluh veřejných financí ČR („vládní dluh“) výrazně pod stanoveným limitem EU a přednost musí mít růst ekonomiky a zaměstnanosti, pokud možno s co nejvyšší kvalitou. Do narušování fiskální odpovědnosti, do níž v pojetí Evropské komise zejména patří větší využívání zdrojů investic, patří krácení výdajů na užitečnou spotřebu jak v případě investic, tak výdajů na potřebnou spotřebu, protože i ta se odráží na růstu či poklesu HDP. Mírné snižování zadlužení při dostatku finančních zdrojů, které lze čerpat se zárukou veřejných financí, musí návratností překonat náklady dluhové služby.**
* **Zásadní problém bude prosadit myšlenku, že nemohou řídit laici, kteří jsou proto odpovědní jen politicky; ti jsou snadno náchylní věřit, že trh rozhodne vše lépe, že se lze vyhnout digitalizaci řízení všech procesů, i když to má znásobit jeho efektivnost.**
* **Z minulosti se přejímá řada disproporcí, nevyvážeností, které lze ale odstraňovat jen v rámci víceleté koncepce. Sociální ochrana je v měřítku EU v ČR na přiměřené, i když neuspokojující úrovni**
* **Podnikatelé by však mohli, pokud bude vůle k zadání, zorganizovat workshopy k možnostem restrukturalizace výroby ve prospěch sekcí a podsekcí NACE.CZ s vyšší HDP či HPH na pracovníka s promítnutím využitelnosti výsledků programů rozvoje vědy a techniky ke konkrétním přínosům pro rozvoj.**

**Příloha 1: Problémy, k nimž probíhá veřejná konzultace o evropském pilíři sociálních práv**

Protože zatím hromadné sdělovací prostředky spíše komentují, než seznamují lidi s problémy (nemusejí je pak v nejaktuálnější podobě znát), vracíme se k jednomu ze zásadních dokumentů k dalšímu rozpracování několika z 10 klíčových priorit Junckerovy Komise**.**

Předseda Komise Jean-Claude Juncker oznámil vytvoření pilíře sociálních práv v projevu o stavu Unie v EP 9.září 2015. Uvedl v něm: „Musíme zintezivnit práci směřující ke spravedlivému a skutečně celoevropskému trhu práce…V rámci tohoto úsilí budu chtít vytvořit evropský pilíř sociálních práv, který zohlední měnící se realitu evropských společností a světa práce a který může sloužit jako kompas pro obnovenou konvergenci v rámci eurozóny. Tento evropský pilíř sociálních práv by měl doplňovat to, čeho jsme již společně dosáhli v oblasti ochrany pracovníků v EU. Budu očekávat, že sociální partneři budou hrát v tomto procesu ústřední úlohu. Domnívám se, že je dobré začít s touto iniciativo v rámci eurozóny a umožnit dalším členským státům, aby se připojily, pokud budou chtít“.

Názvy kapitol ve sdělení napovídají o obsahu:

* vysoce konkurečně schopné sociálnětržní hospodářství,
* překonat krizi a myslet v dlouhodobé perspektivě,
* směrem k hlubší a spravedlivější hospodářské a měnové unii
* stavět na bohatých zkušenostech (poznámka:*v ČR spíše špatných).*

V další části sdělení jsou popisovány varianty právního zabezpečení sociálního pilíře a posléze otázky, na které by měli účastníci veřejné konzultace k záměrům Komise odpovědět.